

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Anden behandling af lovforslag nr. L 59:**

*Forslag til lov om ændring af lov om Statens Uddannelsesstøtte.*

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 13/10 88. Første behandling 27/10 88. Betænkning 9/12 88).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Frank Jensen (S):**

Det er en sorgens dag i dag, ikke kun for de lærerstuderende rundt omkring i landet, men for alle studerende.

Den 24. marts vedtog Folketinget en ny SU-lov, som havde til formål at give de studerende et tiltrængt løft i deres levevilkår, samtidig med at vi fik afskaffet de forhadte statsgaranterede banklån til de studerende. Dernæst havde loven til hensigt at effektivisere uddannelserne, sådan at de studerende kunne gennemføre dem på den normerede studietid frem for på den almindelige studietid.

Nu viser det sig rent faktisk, at de studerende har levet op til Folketingets intentioner ved at fravælge erhvervsarbejde for at koncentrere sig om deres studier. De stigende udgifter på SU-området er således en konsekvens af, at de studerende forsøger at leve op til den lovgivning, vi laver her i huset.

Men efter at de har gjort det, klapper vi dem over fingrene og fjerner nogle af deres ydelser. Hvordan kan vi forvente, at de unge skal tage dette hus og medlemmerne af huset alvorligt, når vi har en regering, der handler, som den gør, på SU-området?

Jeg skal ikke undlade at give udtryk for, at vi i Socialdemokratiet er glade for, at det siden førstebehandlingen er lykkedes os at holde fast på det forlig, vi har på SU-området med SF og

Det Radikale Venstre, sådan at vi i dag sikrer os, at vi også får en pristalsregulering af de forældreindtægtsafhængige ydelser. Der er således ikke længere tale om et forligsbrud på SU-området, og det er vi meget glade for. Derved sikrer vi, at det er på plads.

Men der er tale om, at vi nu påbebegynder en generel underminering af den lov, som blev vedtaget så sent som den 24. marts og trådte i kraft den 1. august.

Jeg vil også udtrykke glæde over, at Kristeligt Folkeparti er indstillet på at fastholde den del af SU-loven, der vedrører stipendier til dækning af undervisningsafgifter. I Socialdemokratiet ser vi denne del af SU-loven som et lille, beskedent forsøg på at understøtte den del, der hedder internationaliseringen af vore uddannelser. Vi vil således stemme for Kristeligt Folkepartis ændringsforslag.

Der er fortsat mange problemer i lovforslag nr. L 59. Ved at begrænse stipendier til kun én ungdomsuddannelse får vi et ufleksibelt støtte-system.

Det er jo sådan i dag, at vi på vore gymnasier og hf-uddannelser optager en lang række unge mennesker, som vi ikke giver mulighed for at få en videregående uddannelse. Vi afviste således rent faktisk 12.800 unge mennesker til de videregående uddannelser her i sommer. Nu har de ingen mulighed for at komme videre i uddannelsessystemet, fordi de ikke kan vælge at gå over i et andet uddannelsessystem.

Forslaget om at flytte SU-tildelingen fra kvartalet efter, at man er fyldt henholdsvis 18 og 19 år, virker besynderligt. Man fylder nu engang 18 eller 19 år, når man gør det og ikke kvartalet efter, og SU er jo nu engang ikke en kvartalsvis ydelse. I virkeligheden er der med denne ændring tale om en skjult forhøjelse af alderstildelingen.

Socialdemokratiet kan således ikke stemme for det samlede lovforslag ved tredjebehandlingen.

**Rahbæk Møller (SF):**

Ved førstebehandlingen var der en del tale om forligsbrud. Nu er ethvert angreb på dyrtidsreguleringen opgivet. Til gengæld afskaffer ændringsforslag nr. 6 den kørselsgodtgørelse, der blev indført ved forliget. Imidlertid er det ikke vores politik at fastholde ordninger, der bruges meget lidt, og som koster administra-