

[Holger K. Nielsen]

byggerier – i det mindste får mulighed for at fastholde den gamle finansieringsmodel, bl.a. fordi mange af disse byggerier har været i gang i mange år.

Vi havde en deputation i Boligudvalget fra en selvgroet andelsboligforening, som i ca. 3 år har kæmpet med Ringsted Kommune for at få lov til at bygge. Det er da klart, at når man har været i gang så længe og de økonomiske forudsætninger for byggeriet så pludselig ændres, vil det mange steder ikke blive til noget, og det var også den melding, vi fik dér. Det er derfor helt urimeligt over for disse selvgroede foreninger, der har været i gang i mange år, at man nu lige pludselig ændrer de økonomiske vilkår for dem.

For det andet mener vi også, det er vigtigt, at man fremmer disse selvgroede andelsboligforeninger, som efter vores opfattelse er en god ting, hvorimod vi ikke er så meget for de såkaldt entreprenørstyrede spekulationsandelsboligbyggerier, der også bliver opført i henhold til andelsboliglovgivningen.

Vi vil meget opfordre til, at man stemmer for det ændringsforslag, vi har stillet om, at de selvgroede andelsboligforeninger friholdes for denne stramning af deres økonomiske vilkår.

Der er i lovgivningen foreslået en ændring af byggeskadefinansieringen. Jeg synes, at vi gennem udvalgsarbejdet meget klart har fået klarlagt, hvad dette også drejer sig om, nemlig at kommuner, som har meget almennyttigt byggeri, som er plaget af mange byggeskader, bliver straffet yderligere. Derimod har aftalen om, at der kompenseres over bloktilskuddene, den konsekvens, at kommuner, som aldrig nogen sinde bygger almennyttigt byggeri, som ikke har dette byggeri i deres kommune, bliver direkte præmieret. Jeg kan ikke forstå, hvordan regeringen kan spille ud med et forslag om, at man direkte via en byggeskadefinansiering skal præmiere kommuner, der aldrig nogen sinde har haft byggeskader, fordi de ikke har almennyttigt byggeri. Vi synes, det er en helt urimelig måde, denne del af lovforslaget er grebet an på.

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet kan støtte de ændringsforslag, som går ud på at stramme tilskuddene og kvoterne til andelsboligerne, men vil stemme imod de ændringsforslag, som går ud på det modsatte.

Når det er sagt, vil jeg gerne sige, at jeg synes, at de stramninger og begrænsninger, der er lagt op til i dette forslag, er alt, alt for små. Vi havde gerne set meget, meget højere tal, men når det ikke kan nås, må vi være tilfreds med det lidt, der ligger i dette forslag. Jeg vil dog ikke undlade at gøre boligministeren opmærksom på, at jeg synes, det er meget beskedent.

Jørgen Estrup (RV):

Det kan jo ikke undgås, at vi her ved andenbehandlingen får en diskussion om kvoter og byggeaktivitet, og jeg synes, der er grund til at gøre opmærksom på, at vel er der nogle af kvoterne, som ikke holder niveauet fra sidste år, men til gengæld er der sikkerhed for, at byggeaktiviteten bliver på samme niveau, og det er trods alt det, der er det afgørende. Vi har et stort ældreboligbyggeri, og vi vil formentlig også få et nyt privat udlejningsbyggeri.

Det ene, som har spillet en rolle i debatten i pressen, har jo været det, man kunne kalde den politiske pendant til juleænderne, nemlig spørgsmålet om stramningen vedrørende andelsboliger.

Jeg synes, man skal gøre opmærksom på, hvad det drejer sig om her, nemlig at vi for 1989 gennemfører en stramning på 77 kr. pr. måned; det er ca. 1½ biografbillet. Det tror jeg ikke at der er nogen af dem, der har planlagt en ny andelsbolig, der vil komme i klemme på grund af. Til gengæld har vi i forhold til det forslag, som kom fra den gamle regering, nu lavet en gradvis overgang til nye finansieringsudgifter for andelsboliger; det vil sige, at hvis dette viser sig at gå ud over efterspørgslen, har vi en mulighed for at ændre stigningstakten, og det, at der ikke er nogen, der i denne sammenhæng kommer galt af sted med andelsboliger, synes jeg er det afgørende.

Endelig vil jeg godt sige, at der kan være nogen betænkelighed med hensyn til, hvordan byggeskader fremover vil blive administreret af kommunerne, men jeg synes, vi nu har fået fastslået under udvalgsarbejdet, at kommunerne skal foretage en konkret vurdering af de enkelte byggeskader, inden de antager ny rådgivende bistand, og det er trods alt det afgørende. Derved skulle vi meget gerne kunne forhindre en overbureaukratisering af hele spørgsmålet om byggeskadebistanden.