

[Trøjborg]

vil gerne gøre opmærksom på, at der jo ingen besparelser er i dette lovforslag. Besparelserne fremgår af finansloven og behandles under behandlingen af finansloven. Dette forslag drejer sig om, hvorvidt man vil overføre konsulentvirksomhed fra det ene område til det andet, altså om man eventuelt vil overføre den fra husholdningskonsulentvirksomhed til faglig konsulentvirksomhed, eller man vil støtte vores ændringsforslag.

Glønborg (KRF):

Fra Kristeligt Folkepartis side har vi megen sympati for, at man tager arbejdet i hjemmene så alvorligt, at man mener, det er nyttigt også at have nogle mennesker, der fungerer som rådgivere for det arbejde, der foregår i hjemmet. Derfor er vi i princippet tilhængere af husholdningskonsulenter.

Jeg synes, der er rimelighed i, at man sætter spørgsmålstegn ved antallet af konsulenter, som er nødvendige lige specielt for landhusholdningerne. Vi så egentlig meget gerne, at vi fik en rådgivning, som i høj grad også kunne komme byhusholdningerne til gode.

Vi har med glæde bemærket, at den administration af husholdningskonsulentordningerne, som foregår i landbrugsregi, er så åben, at enhver kan få lov til at være med. Derfor er vi kede af, at Socialdemokratiet foreslår at flytte hele husholdningskonsulentordningen over i et andet regi. Men vi synes nok, at tanken var værd at få rejst, og forhåbentlig kan vi på et eller andet tidspunkt finde midler til en udvidelse af ordningen, så den også kan etableres i storbyregi. Men for øjeblikket synes vi ikke at det vil være rimeligt overhovedet at flytte ressourcer fra et betrængt erhverv, hvad landbruget er. Og vi må jo sige, at netop i landbrugserhvervet er husholdningen og resten af erhvervsudøvelsen stadig knyttet tæt sammen. Vi finder derfor, at det er rimeligt, at husholdningskonsulentordningen administreres i sammenhæng med den øvrige konsulentbistand til landbruget.

Konklusionen af disse overvejelser bliver for os, at vi må gå imod Socialdemokratiets ændringsforslag, selv om vi ser en række positive tanker i det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 52 stemte for, 65 imod; 20 stemte hverken for eller imod.

§§ 5-14

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 29:

Forslag til lov om husdyrsygdomme.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).

(FremSAT 6/10 88. Første behandling 26/10 88. Betænkning 7/12 88).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Bjørn Westh (S):

Det er meget vigtigt for os at holde fanen højt med hensyn til Danmarks veterinære stude. Derfor har Socialdemokratiet også taget initiativ til, at landbrugsministeren i dag i Bruxelles prøver at få indført, at Danmarks veterinære status med hensyn til mund- og klovsygefrihed ikke bliver anfægtet, når det indre marked kommer.

Det er økonomisk meget vigtigt for os, det er vigtigt for erhvervet, og det er også vigtigt for dyrene, at vi sørger for, at der er så lidt sygdom som muligt. Vi håber, at det lykkes regeringen i forhandlingerne i Bruxelles at forhindre, at EF's indre marked skal ændre på vores status.