

Forhandling

Trøjborg (S):

Vi er tilfredse med, at dette lovforslag kan gå til fornyet behandling i udvalget mellem anden og tredje behandling.

Et af de spørgsmål, som vi vil stille dér, er: Kan det virkelig være de tre regeringspartier, der står bag de svar, der er givet af landbrugsministeren for så vidt angår spørgsmålet, hvorledes man kan anvende tilskuddet til konsulentvirksomhed fremover? Jeg mener, det må være uden for fortolkning, at landbrugsministerens svar skal forstås således, at der nu er åbnet for, at der kan ydes tilskud til producenter og specialforeninger, at det ikke længere er sådan, at det er de generelle landbrugsorganisationer, tilskuddet kanaliseres igennem.

Et andet spørgsmål, som vi er interesserede i at få meldinger på, gælder naturligvis det ændringsforslag, vi har stillet vedrørende husholdningskonsulenterne. Det venter vi spændt på. Allerede i 1971, da der blev skrevet betænkning over den nuværende lov, sagde et flertal i udvalget, at det var en forudsætning, og at man forventede, at tilskud til husholdningskonsulenter inden for landbruget blev afviklet over en periode, og at tilskuddet skulle komme alle samfundsgrupper til gode. Vi har stillet vort ændringsforslag, fordi vi har forstået, at husholdningskonsulenterne gør et alment og vigtigt stykke arbejde, og derfor mener vi, det er rigtigt, at tilskuddet kommer alle samfundsgrupper til gode.

Men vi er naturligvis ikke blinde for den argumentation, der går på, at konsulentvirksomheden i øvrigt er så væsentlig for landbruget og tilskuddet beskåret så meget af regeringen, at det er værd at overveje, om ikke tilskuddet til konsulentvirksomheden for så vidt angår husholdningskonsulenter helt skulle spares væk.

Vi venter spændt på disse meldinger under udvalgsarbejdet.

Inger Harms (SF):

Vi havde under udvalgsarbejdet forventet en tilkendegivelse fra ministeren om, at tilskuddet til husholdningskonsulentordningen var under aftrapning, ligesom tilskuddet til havekonsulenterne er det, men ministeren var ikke interesseret i at give et sådant tilsagn. Det ville dog have været naturligt, om man med henblik på den

ændrede stilling, som landhusholdninger efterhånden har fået, tilkendegav, at vel er der noget fornuftigt i at rådgive om det, husholdningskonsulenterne giver sig af med, men rådgivning med henblik på produktion, drift, dyr og miljø er nok vigtigere, især i en tid, hvor pengene er knappe og tilskuddet som helhed sættes ned.

I SF havde vi gerne set, at organisationerne selv havde tilkendegivet, at husholdningsområdet var et område, som man nok måtte nedprioritere i fremtiden i forhold til andre områder. Dette var imidlertid ikke meldingen, da landbo- og husmandsforeningerne kom i deputation i udvalget. Her påpegede man endnu en gang husholdningskonsulenternes betydning.

Da Socialdemokratiets ændringsforslag vil betyde, at der bliver endnu færre penge til konsulentordningen, vil vi undlade at stemme dertil.

Vi beklager, at tilskudsbeløbet sættes ned, da vi finder, at konsulentordningen er et gode ikke bare for landbrugene, men for hele samfundet. Vi så gerne en udbygning af Forbrugerrådets muligheder, men det må være under en anden lov.

Ernst B. Schmidt (FP):

Fremskridtspartiet er jo generelt imod alt, hvad der hedder tilskud, og vi har taget den beslutning, at vi støtter lovforslaget som helhed, fordi der er beskæringer i tilskud.

Vi vil også gerne tilgodesee landbruget. Vi kan ikke se nogen rimelighed i, at husholdningskonsulenter skal være med inde under den lovgivning. Det er i hvert tilfælde ikke eksportfremmende efter vores opfattelse, og derfor vil vi støtte ændringsforslaget.

Duetoft (CD):

I betænkningen over nr. L 28 har vi meddelt, at vi vil støtte lovforslaget ved den endelige vedtagelse. Men vi har også oplyst, at vi under andenbehandlingen vil redegøre for CD's stilling til ændringsforslaget, og jeg skal kort meddele, at CD vil stemme imod ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

Trøjborg (S):

Det er til hr. Ernst B. Schmidts bemærkning om nedskæringerne i dette lovforslag. Jeg