

[Frank Jensen]

sen ved Odense Universitet, men så vil jeg gerne høre fru Eva Møllers kommentar til, at Det Faglige Landsudvalg og flere af fru Eva Møllers egne partikammerater på Fyn, selv ministre, siger, at en lukning af 1. del ved Odense Univiersitet er en reel lukning af det medicinske fakultet, og jeg vil også spørge fru Eva Møller, om hele den konservative folketingsgruppe inklusive de konservative ministre har samme indstilling som den, ordføreren har givet udtryk for i dag.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg vil gerne sige til hr. Frank Jensen, at jeg netop sagde, at jeg ikke kunne forestille mig, at et parti som Socialdemokratiet ville fremsætte disse forslag som drilleri, men at de var alvorligt ment, og så undrer det mig stadig væk, at man, også i lyset af hr. Frank Jensens seneste bemærkninger, tager enkeltelementer ud af uddannelsespolitikken. Efter min og Det Konservative Folkepartis mening havde det været langt rigtigere, om vi havde taget en samlet drøftelse af, hvordan vi ønskede tingene ordnet.

Jeg vil også gerne sige, at det er en opfattelse, som samtlige medlemmer i den konservative folketingsgruppe deler, at vi i lyset af en samlet vurdering skal træffe beslutningerne, og at vi derfor ønsker en samlet vurdering, inden vi beslutter det ene eller det andet.

Og med de bemærkninger, jeg kom med, ville jeg blot påpege modsætningen mellem overskrift og tekst i Socialdemokratiets beslutningsforslag, og den synes jeg Socialdemokratiet burde kunne opklare. Det er ikke mig, der har formuleret beslutningsforslagene, for så havde de klart været udtryk for en politisk linie og en politisk holdning og ikke bare enkeltbidder af en løsningsmodel.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg fik ikke noget svar på af fru Eva Møller, om der stod en samlet konservativ gruppe bag, men det skylder hun mig heller ikke at redegøre for. Man kan bare undre sig, når man læser den lokale presse i de to regioner, hvor der trues med institutionslukninger, og så ser fru Eva Møllers partikammeraters ageren i det samme område.

Jeg vil godt sige til fru Eva Møller, at når vi har fremsat beslutningsforslag, der specifikt vedrører Århus Tandlægehøjskole og 1. del af lægestudiet i Odense, er det, fordi der i den rapport, som ministeren selv redegjorde for her i dag, er en indstilling om Tandlægehøjskolens afvikling og flytning af lægestudiets 1. del i Odense. Denne indstilling bliver vi nødt til at forholde os til, når vi ikke kan få ministeren til på nuværende tidspunkt at redegøre for her i Folketingets spørgetid, hvilken model han vil bruge, om han vil følge indstillingen fra udvalget. Vi bliver nødt til at få sat den politiske proces i gang igennem et beslutningsforslag, men jeg vil da godt spørge fru Eva Møller, om Det Konservative Folkeparti vil opnå besparelsen på de 25 mio. kr. gennem institutionsnedlæggelser. Det kunne man måske få et svar på?

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Fru Eva Møller for en kort bemærkning, og så går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Så prøver vi én gang til i håb om, at hr. Frank Jensen vil høre efter.

Der står en samlet konservativ folketingsgruppe bag ønsket om, at vi skal se tingene i en større sammenhæng, og at vi derfor ikke tager stilling til enkeltdele. Jeg vil gerne sige, at vi ikke på forhånd har lagt os fast på, at det ene eller det andet er muligt eller rettere sagt umuligt; men at det skal ses i en større politisk sammenhæng, står vi alle bag.

Rahbæk Møller (SF):

Indledningsvis vil jeg give fru Eva Møller ret i, at forslagene er yderst uheldigt formuleret. Det drejer sig selvfølgelig ikke om at bevare Tandlægehøjskolen i Århus, men om at bevare de to tandlægehøjskoler i Danmark, og det drejer sig ikke om at bevare det medicinske fakultet i Odense, men om at bevare det medicinske fakultet ved de 3 universiteter her i landet og herunder naturligvis modsætte sig den overflytning af en fjerdedel af det københavnske fakultet til Århus, som det også er foreslået.

Jeg vil føje til, at SF ønsker en udvalgsbehandling, fordi der er brug for, at det i betænkningen præciseres, om det er de intentioner, jeg