

[Miljøministeren]

den. Jeg er i denne situation nok specielt glad for, at vi har gjort det, i betragtning af udviklingen på området.

Hr. Leif Hermann spørger om, hvilken effekt det overhovedet vil få at indføre USA-normerne. Der er jo ingen tvivl om, at det i sig selv vil give en reduktionseffekt. Det er dog bedre at gøre det end ikke at gøre det. At vi så får et problem, hvis biltrafikken stiger, er naturligvis en anden sag. Det, vi kan sige, er, at det er helt nødvendigt, at vi indfører USA-normer, hvis vi ikke skal komme i en meget dårlig miljømæssig situation. Derfor er der ingen tvivl om, at det er bedre.

Men jeg er da enig i, at det er nødvendigt med tværgående drøftelser i regeringen om miljøspørgsmål, også drøftelser mellem miljøministeren og trafikministeren, sådan at vi kan diskutere, hvordan vi håndterer den forurening, vi de facto får fra hele trafiksidens.

Hr. Traberg Smidt vil jeg også takke for tilsagnet. Det er netop regeringens begrundelse, at det er vigtigt, at vi får denne debat her i Folketinget, så vi er sikre på bred opbakning, når vi bruger art. 100 A, stk. 4.

Til hr. Knud Lind, som fremsatte forskellige betragtninger om firkloverregeringen, vil jeg blot sige, at der har været bred tilslutning til, at man skulle indføre USA-normer. Det, vi gør her, er blot at sikre os, at vi har haft en offentlig drøftelse af det, når der skal køres argumentation over for EF, således at det er markeret, at der står et meget bredt parlamentarisk flertal bag. Jeg er udmærket godt klar over, at det ikke vil omfatte hr. Knud Lind, og det skal jeg da beklage, men det er der jo bare ikke noget at gøre ved.

Det er ikke regeringens mening slavisk at følge alt, hvad der sker i EF på miljøområdet. Vi vurderer naturligvis, om vi synes, at de miljøforanstaltninger, der gennemføres i EF, er tilstrækkelige. Hvis vi føler, at vi kan gå med på dem i den forstand, at der sker forbedringer for miljøet globalt eller i Europa, så kan vi tilslutte os det, men i visse tilfælde vil vi mene, at vi er nødt til at gå vore egne veje.

Når det drejer sig om denne sag, så er det klart, at det er bedre, at man får nogle EF-normer i EF, end man slet ingenting får. På den anden side gør vores bilparksammensætning og den meget langsomme udskiftning af bilparken det helt nødvendigt, at vi allerede nu går i gang

med USA-normerne, for ellers bliver udviklingen på området alt for langsom. Det er også dokumenteret af forskellige rapporter.

Jeg er ked af, at hr. Knud Lind sætter spørgsmålstegn ved den miljømæssige effekt. Der er efter alle vores oplysninger tale om en meget markant miljømæssig effekt, som vi mener er vigtig, hvis vi skal nedbringe luftforureningen her i landet.

Til hr. Knud Lind kan jeg endvidere oplyste, at skatteministeren i næste uge vil fremsætte forslag på det her område. Det er mere af ordensmæssige og historiske grunde, at det er taget med i forslaget til folketingsbeslutning.

Fru Marianne Jelved vil jeg blot takke for tilsagnet. Til fru Bente Juncker vil jeg sige, at vi naturligvis også diskuterer disse spørgsmål med bilbranchen. Og endelig til Kristeligt Folkeparti også en tak for tilslutningen.

Leif Hermann (SF):

Jeg skal ikke trække debatten i langdrag, men bare tilkendegive, at vi selvfølgelig er tilhængere af at indføre katalysatorer på bilerne for at få den rensningseffekt, der er. Jeg har ikke sat spørgsmålstegn ved rensningseffekten med den teknologi, vi kender, og jeg har da også forstået, at Miljøstyrelsens udgangspunkt er, at hvis vi ikke renser, får vi i år 2010 et udslip på 68.000 t kvælstofilter, og med rensning vil bilernes udslip være 32.000 t. Det, jeg har påpeget, er risikoen for, at vi bliver overhalet af udviklingen med hensyn til bilparkens størrelse. Derudover har jeg påpeget, at problemet med kultveilte ikke er løst med katalysatorer.

Lad mig så sige én ting til: Der er jo heller ikke med dette forslag taget stilling til den eksisterende bilpark. Af den redegørelse, som jeg refererede til tidligere fra Teknologisk Institut, fremgår det med al ønskelig tydelighed, at man udmærket kan gøre noget ved den eksisterende bilpark også. Jeg vil bede ministeren om at tage det med i overvejelserne. Der står nemlig på side 61 i den pågældende redegørelse: »Endvidere er det rigtigt at bemærke, at den uregulerede katalysator også har en stor rensende effekt. Da en sådan katalysator kan eftermonteres på alle de biler, der kan køre på blyfri benzin, er der her en mulighed for at begrænse forureningen fra den eksisterende vognpark, dvs. fra ca. 1,4 millioner biler, og det er derfor ikke nød-