

[Trøjborg]

For så vidt angår spørgsmålet om nedsættelse af registreringsafgiften vil jeg sige, at vi vil tage stilling til det lovforslag, når det kommer til behandling her i salen, men er positivt indstillet.

Ole Bernt Henriksen (KF):

Vi synes, ministeren har gjort ret i at fremsætte dette beslutningsforslag, og det kan ikke overraske, at Det Konservative Folkeparti tilslutter sig det.

Jeg vil dernæst gøre den bemærkning, at ministeren har udtalt sig til bladet Bil og Motor, nr. 12, 1988. Der udtaler ministeren i slutningen af artiklen – jeg tillader mig at undlade at citere – at det var ønskeligt at udvikle andre rensemetoder på biler end netop katalysatorer. Det tror jeg er noget, vi skal beskæftige os meget med i udvalgsarbejdet, for jeg kan ikke nægte, at jo mere jeg hører og læser og erfarer, jo mere skeptisk bliver jeg over for katalysatorer. Det vil jeg ikke komme dybere ind på end med disse få bemærkninger.

Så vil jeg gerne takke ministeren og hendes embedsmænd for den usædvanlige skik, der er blevet indført, at man næsten ikke behøver at studere materialet for at holde ordførertaler i dag, idet materialet til ordførertalerne nu står enten i bemærkningerne til beslutnings- eller lovforslaget eller i den ledsagende skriftlige fremsættelse. Navnlig i miljøudvalget, hvor vi beskæftiger os med ting, som vi ikke har den fjerneste forstand på, da det gerne er fremmedord og lign., er dette meget værdifuldt. Jeg vil gerne takke for det og udtrykke håb om, at skikken må brede sig fra dette ministerium.

Leif Hermann (SF):

Vi kan også tilsige en principiel støtte til regeringens planer om at indføre US-normerne for biler pr. 1. oktober 1990 og give tilslutning til det, 2. del af beslutningsforslaget handler om, nemlig at registreringsafgiften nedsættes for biler med katalysatorer allerede fra 1. februar næste år.

Vi har jo kritiseret regeringen for at have udsat disse US-normer et år, men det skal selvfølgelig under alle omstændigheder nævnes, at vi mener, at den udsættelse er uheldig. Vi mener ikke, at argumentationen med, at branchen skulle have tid til at indstille sig på indførelsen af US-normerne, holder.

Dernæst tror jeg nok, at det er rimeligt at tage diskussionen om virkningen af katalysatorer op.

For det første er det jo således, at der i dag, hvis vi skal gå ud fra, hvad Teknologisk Institut for nylig i en bog om luftforurening fra biler har fortalt os, udsendes 58.000 t NO_x, dvs. kvælstofilter, fra benzindrevne personbiler. Med en stigning i biltrafikken på de 40 pct. frem til år 2010, som påregnes, må man nok sige, at risikoen ved at indføre katalytisk efterbrænding på biler jo er den, at vi begynder at nærme os en situation, hvor vi faktisk ikke får sænket forureningen så forfærdelig meget. Det er vel at mærke under den forudsætning, at vi får en stigning på 40 pct. målt over hele perioden. Hvad vil man gøre i det øjeblik, stigningen er væsentlig større end de 40 pct.? Så indsnævres spillerummet imellem, hvad der faktisk slipper ud i dag, og hvilken reduktionseffekt disse katalysatorer vil have.

Endelig er der et problem, som der ikke tages stilling til her, og som jeg bare skal nævne for fuldstændighedens skyld, og det er udslippet af kultveiltte. Hidtil har man jo ikke haft nogen teknik, der kunne reducere kultveiltteudslippet fra bilforbrænding, lige så lidt som man har en teknik, der kan reducere kultveiltteudslippet fra kraftværksskorstene. Derfor er det måske ikke helt ligegyldigt, om ministeren nu sætter sig hen sammen med trafikministeren og begynder nogle overvejelser af, hvordan man begrænser bilparken, hvordan man begrænser bilkørslen. Vi har tidligere drøftet det som led i forespørgselsdebatten om byernes miljøproblemer, men det er jo ikke blevet mindre aktuelt, fordi vi er nået frem til dette forslag.

Jeg forventer derfor, at ministeren sammen med trafikministeren som led i den tværgående indsats, der er annonceret fra ministerens side, vil tage hele spørgsmålet om begrænsning af luftforureningen fra biler op også ud fra andre forudsætninger end den katalytiske efterbrænding.

Med disse bemærkninger skal jeg vende tilbage til mit udgangspunkt og endnu en gang nævne, at vi er positive over for beslutningsforslaget og også over for det lovforslag, der er stillet i udsigt.

Traberg Smidt (V):

Da Venstres ordfører er forhindret i at være