

[Connie Hedegaard]

samlinger, man kan, men der kommer ikke noget ud af at fortsætte med den holdning, hr. Knud Lind.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg synes egentlig, fru Connie Hedegaard kom lidt nemt om ved det her. Realiteterne i det er, at nu har jeg forstået fru Connie Hedegaard ret med hensyn til, hvad der var De Konservatives holdning, om ikke andet så indtil nu.

Men så er der jo det kedelige ved det – eller måske heldige, men måske i denne situation kedelige for fru Connie Hedegaard – at der er et klart flertal til stede her i Folketinget i dag, hvis regeringen stemmer for det foreliggende forslag. Altså hvis fru Connie Hedegaard og fru Connie Hedegaards partifæller stadig væk her på Tinge holder fast ved den holdning, som de har fortalt de tusinder om ude omkring i forsamlingshusene, den gode, borgerlige holdning om, at nu må det høre op med Christiania, nu må det slutte ude på Christiania, nu skal Christiania nedlægges, så har fru Connie Hedegaard og regeringen det plagiatforslag, der foreligger i dag, som er et plagiat af L 249, som blev fremsat af den tidligere regering. Både Kristeligt Folkeparti og CD står bag ved det, og Fremskridtspartiet står bag ved det, og så er det jo kun spørgsmålet, om fru Connie Hedegaard står ved de ord, fru Connie Hedegaards parti og den tidligere regering har udtalt. Så stemmer vi om det, og så bliver Christiania nedlagt.

Men jeg kan forstå, at fru Connie Hedegaard og regeringen er sprunget fra tidligere tiders givne løfter.

**Ebba Strange (SF):**

Jeg skal heller ikke ofre ret mange bemærkninger på det lovforslag, vi har til behandling. Det er jo næsten identisk med et regeringsforslag, vi behandlede i fjor. Der er kun et par bemærkninger, jeg skal knytte til det.

For det første synes jeg, det er, jeg ved ikke, om jeg må sige »uhæderligt« fra talerstolen, men jeg synes i hvert fald, det er dårligt folketingsarbejde, at man på side 5 i bemærkningerne, 2. spalte nederst, hvor man henviser til de tidligere forhandlinger, ikke gør opmærksom på, at der den 15. maj 1986 faktisk blev vedtaget en folketingsbeslutning om Christianias fremtid, og at debatten i 1987, som man henviser til,

faktisk mandede ud i en dagsorden vedtaget af et flertal i dette Ting. Det synes jeg er dårligt politisk arbejde.

Og så vil jeg sige, at lovforslaget i øvrigt bærer præg af at være tænkt, ja, jeg ved ikke hvor. Mig mindede det mest af alt om den måde, lederen i Rumænien, Ceausescu, behandler de ungarske landsbybeboere på.

Man tager en hel gruppe mennesker, og så tvangsforflytter man dem et eller andet sted hen, hvor de ikke bryder sig om at være. Det skal forslagsstillerne da ikke tro går godt, sådan at man kan nøjes med, at straffen er bøder. Nå, men det bliver jo heller aldrig vedtaget, så det gør ikke så meget.

Det interessante for SF har naturligvis også været, hvad den nye regering ville sige til forslaget, og det skal jeg kommentere i forhold til det, forsvarsministeren har sagt. Vi er glade for, at regeringen afviser forslaget. Vi er også glade for, at regeringen nu går i gang med at udarbejde en handlingsplan for Christiania. Den efterlyste vi hos firkloverregeringen, men den kommer den nye regering nu med. Det er godt. Vi vil selvfølgelig se på handlingsplanen, og vi får lejlighed dertil, fordi der bliver nedsat et Christianiaudvalg til at følge med i, hvad der sker. Jeg kan høre på forsvarsministeren, at der er opbakning bag styringsgruppens bestræbelser på det sundhedsmæssige, sociale og bygningsmæssige område fra regeringens side. Det er godt. Jeg vil sige til fru Connie Hedegaard, at der er sket meget på disse områder. Hvis fru Connie Hedegaard ikke ved det, kan vi sikkert få det oplyst i udvalget.

Miljøministeren vil lade udarbejde et landsplandirektiv for området med efterfølgende lokalplanforslag. Det er også godt.

Så kommer der nogle efter vores opfattelse mere problematiske ting i forsvarsministerens tale, nemlig at området skal bringes tilbage til sit oprindelige udseende. Vi ved ikke, hvad det betyder, men det kan vi vende tilbage til i udvalget.

Lad mig sige et par ord om værtshusene, for de har været hovedindholdet i den seneste tids offentlige debat. Jeg vil henvise til den betænkning, der fulgte med det beslutningsforslag, der blev vedtaget den 16. maj 1986. Der står, at det er flertallets mening, at en lovliggørelse af værtshusdriften kan ske ved, at der gives en prøvebevilling på f.eks. 2 år, som senere kan