

[Jens Thoft]

firkantet, nemlig at vi ikke skulle have atomvåben på dansk område, hverken i fredstid eller i krigstid, kort sagt aldrig. Men nu ser jeg, at De Radikale ikke ønsker, sådan som det er sket i Norge, at sætte en stopper for de danske soldaters oplæring i brugen af atomvåben i fredstid, og i går konstaterede jeg i Finansudvalget, at regeringen kom med forslag om, at vi også skulle betale til krydsermissilerne. Jeg synes, at tilbagetoget er fuldkomment, men det skal ikke afholde SF fra – og det vil jeg gerne understrege – naturligvis at stille spørgsmål og rejse debat om disse problemer, for Danmark bør ikke uddanne soldater i brugen af våben, som vi betragter som en forbrydelse mod menneskeheden.

(Kort bemærkning).

**Hans Hækkerup (S):**

Jeg vil gerne udtrykke det ønske, at ordføreren for forslagsstillerne havde hørt lidt bedre efter, hvad der blev sagt heroppe fra talerstolen. Når hr. Jens Thoft har fået lejlighed til at læse referatet, vil han se, at jeg på intet tidspunkt sagde, at tidspunktet var uheldigt.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg må jo prøve at leve med, at jeg skuffer hr. Jens Thoft. Det var ikke første gang, og det bliver næppe heller sidste gang.

Jeg vil gerne understrege de to ting, jeg sagde tidligere heroppefra, og som også fremgik af forsvarsministerens tale, nemlig at der ikke var tale om uddannelse i brug af atomvåben, og at der ikke var forskel på norsk og dansk praksis. Det synes jeg er vigtigt at holde fast i.

Det, hr. Jens Thoft efter min mening begår som fejl, er, at han i sin tale ikke sondrer mellem procedure og brug. Jeg vil gerne her minde om et forslag, der godt kunne sondre imellem det, nemlig beslutningsforslag B 20 fra folketingsåret 1986–87, hvor der udtrykkeligt står, at intet dansk militært personel deltager i øvelser vedrørende procedurer for beslutning om brug af atomvåben.

**Jens Thoft (SF):**

Jeg skylder hr. Hans Hækkerup en uforbeholden undskyldning – jeg rodede i mine noter. Hr. Hans Hækkerup har ret, og jeg skal un-

derstreges, at jeg naturligvis er taknemlig for, at Socialdemokratiet var parat til at se på problemstillingen. Man så ikke så gerne, at det skete her, men hellere i et lukket udvalg, og det må vi naturligvis respektere.

Til hr. Jørgen Estrup vil jeg gerne sige følgende: Hvad skulle være formålet med at lære procedurerne for at rekvirere atomvåben, idet vi fastholder, at Danmark bør være atomvåbenfrit altid, hvis hensigten var at sikre og beskytte de danske soldater mod andre landes atomvåben? Jeg har svært ved at se det.

Endelig skal jeg gøre hr. Jørgen Estrup opmærksom på, at danske jetpiloter, der øver sig i USA, træner i de specielle manøvrer, som anvendes til nedkastning af atomvåben.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 14:**

*Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af en uafhængig ombudsmandsinstitution inden for forsvaret.*

Af Pelle Voigt (SF) m.fl.  
(Fremsat 10/11 88).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 16–19 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

### **16) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 15:**

*Forslag til folketingsbeslutning om en forbedring af arbejdssikkerheden inden for forsvaret.*  
Af Pelle Voigt (SF) m.fl.