

[Pelle Voigt]

samme sikkerhedspolitik som Norge, om hun virkelig vil fastholde den udtalelse, hun kom med heroppefra for et øjeblik siden, nemlig at det at undlade at træne sine soldater i at anvende atomvåben er et krumspring, der skal underminere NATO's atomstrategi. Er det opfattelsen af den officielle norske politik?

Jeg ser, at De Konservative nikker fra deres bænke. Det synes jeg er et interessant signal til den norske forsvarsminister, Johan Jørgen Holst, til den norske udenrigsminister og til vores andre allierede i alliancen.

Sønderby (V):

Det foreliggende forslag er en genfremsættelse og har altså været drøftet her i Tinget før. Venstres ordfører dengang – det var hr. Ivar Hansen – sagde, at hensigten med forslaget var at skabe usikkerhed og splid og nedbryde dansk forsvar og fællesskabet inden for NATO. Den holdning har vi stadig væk i Venstre. Vi ved jo, at NATO-fællesskabet har været med til at sikre freden helt siden sidste verdenskrig, og dette fællesskab og den samhørighed, der har været inden for NATO, har måske også bidraget til det, der er sket nu på det sidste efter den sovjetiske leders tale i New York.

Venstre må derfor afvise det foreliggende forslag, fordi vi ikke vil være med til, at der sker et brud på den fælles strategi. Vi siger ligesom hr. Hans Hækkerup, at det ikke hører hjemme her i salen. Det hører snarere hjemme i andre fora.

Annette Just (FP):

Så fik vi endnu et forslag fra SF om, hvordan man underminerer dansk forsvar. Man kunne selvfølgelig helt lade være med at uddanne soldater – det ville jo være meget nemmere. Så var man også fri for at gå i krig, hvis det skulle blive nødvendigt.

Fremskridtspartiet synes ellers, det er meget betryggende, at danske soldater eventuelt uddannes i, hvordan man afværger de værste skader, hvis det værste skulle ske. Vi synes, det er meget betryggende, at de også ved, hvordan sådanne våben fungerer, og hvordan man gør, hvis man kommer i nærheden af dem.

Derfor kan vi kun afvise dette lidt latterlige forslag.

Jørgen Estrup (RV):

Dette her minder om noget, vi har set før, nemlig et kombineret SF-VS-forslag fra oktober 1986. Og så gør det det alligevel ikke, for på to punkter er det anderledes og nyt.

Det ene punkt er det, der står i forslaget om, at danske militære styrker ikke længere deltager i øvelser, hvori indgår anvendelsen af atomvåben. Jeg må indrømme, at det må overraske, at det nu indgår i forslaget, når man læser debatten fra efteråret 1986, for under den debat var der netop almindelig bred enighed om, at der var brug for, at man lærte, hvordan man skulle beskytte sig imod a-våben. Det kommer bag på mig, og det er selvfølgelig ufornuftigt. Det er klart, at danske styrker skal være forbedret på den situation, man kan møde, hvis der bruges a-våben mod dansk territorium.

Det andet, som er nyt, er det, der i forslaget står om uddannelse af dansk militært personel herhjemme og i udlandet i f.eks. brugen af atomvåben. Det prøver man i forslaget på at dokumentere gennem bemærkningerne, men det synes jeg ikke man slipper heldigt fra. Der er faktisk, så vidt jeg kan se, ikke ført noget bevis for, at det er tilfældet, og jeg har med lidt overraskelse også konstateret, hvordan man bekvemt undlader at citere f.eks. en passus i svaret på spørgsmål nr. S 306, hvor der står, at: »... danske officerer ikke uddannes på de områder, hvor der i forbindelse med anvendelse af atomvåben kræves en særlig teknisk uddannelse«.

Det er klart, at det er et område, vi bør følge meget nøje. Jeg lyttede til, hvad forsvarsministeren sagde, og synes, der var to forhold, der blev understreget meget tydeligt. Det ene var, at der ikke skete en sådan uddannelse i brug af atomvåben. Det andet var, at der ikke var forskel på dansk og norsk praksis. Det synes jeg er det væsentlige i denne sammenhæng. Og det er af begge de nævnte grunde, jeg må sige, at vi ikke kan støtte det foreliggende forslag.

Vi er meget enige i intentionerne og i ønsket om, at vi skal holde vores atomvåbenpolitik fast, men det skal gøres på et sagligt grundlag: det skal gøres sådan, at man ikke kan blive beskyldt for at gå for let hen over de vanskelige steder.

Arne Melchior (CD):

CD ser ikke noget problem i sammenhæng