

[Tommy Dinesen]

ment, man her har fået, og det er i hvert fald noget, som man i diskussioner om sundheden her i Folketinget meget tit henviser til. Jeg synes også, de opstillede mål er realistiske, altså at en 15 pct.s nedsættelse af hjerte-kar-sygdomme og kræftsygdomme inden år 1995 er nogle mål, man godt kan arbejde hen imod.

Men jeg kan forstå på hr. Jørgen Estrup, der sagde noget pænt, men heller ikke mente, der var behov for udvalget, og efter hr. Glistrups ord, at der er et fremtidigt flertal for, at vi nedsætter udvalget år 1995, og det må vi så leve med. Jeg kan i hvert fald garantere for, at SF stadig væk er i Folketinget til den tid.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

For at der ikke skal være nogen misforståelse eller mislyd imellem hr. Tommy Dinesen og Fremskridtspartiet, vil jeg gerne pointere, at vi ikke har fordret, at man skulle lave nogen auto-dafé eller noget lignende på WHO's bog, »Sundhed for alle år 2000«, men den skal bare ikke have nogen fortrinsstilling i udvalgsarbejdet, som SF vil give den.

Når man nedsætter et sagkyndigt udvalg, skal det selvfølgelig bruge alle hjælpemidler, hvad enten det er Fremskridtspartiets sundhedspolitiske program, eller det er noget, WHO eller andre har skrevet. Enhver i udvalget skal selvfølgelig kunne bruge alt materiale og suge alle de argumenter og oplysninger, der kan findes fra den enkelte bog, til sig – derunder også fra den bog, SF specielt nævner i sit beslutningsforslag. Men det skal ikke være sådan, at udvalget har et direktiv om, at man værsgo har at vælge en eller anden bestemt bibel, hvad enten det er Karl Marx' »Das Kapital«, eller det er Adam Smiths »Wealth of Nations« eller noget andet til at løse sine problemer med; det enkelte udvalgsmedlem skal tage saglig stilling. Det var det, jeg havde imod SF's forslag til punkt 4.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, be-
tragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 2:

Forslag til folketingsbeslutning om stop for danske styrkers uddannelse i brugen af atomvåben.

Af Jens Thoft (SF) m.fl.
(Fremsat 11/10 88).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Forsvarsministeren (Enggaard):

Jeg vil gerne begynde mit indlæg med et citat:

»... det danske forsvar er i overensstemmelse med den af NATO-medlemslandene godkendte strategi, og det er opbygget med henblik på at kunne imødegå ethvert angreb, herunder naturligvis også angreb med atomvåben. Det er derfor helt naturligt, at der som led i forsvarets uddannelsesvirksomhed og under NATO-øvelserne indgår en tænkt anvendelse af atomvåben«.

Således beskrev den tidligere statsminister dansk politik på dette område her i Tinget den 12. december 1979, og citatet findes i Folketingsstidende 1979-80, 2. saml., sp. 2148.

Efter regeringens opfattelse har forholdene ikke ændret sig afgørende i den mellemliggende periode. Jeg kan derfor helt tilslutte mig den grundholdning, der blev udtrykt i citatet tilbage i 1979, og som i mange år har været en fast bestanddel af dansk forsvarspolitik.

Vort medlemskab af NATO indebærer, at der i et vist omfang inden for forsvarets uddannelses- og øvelsesvirksomhed må indgå en forudsætning om, at der under krig kan blive anvendt atomvåben. Denne øvelsesvirksomhed må naturligvis finde sted inden for rammerne af Danmarks sikkerheds- og forsvarspolitik, herunder med respekt for de begrænsninger, der gives af vor særlige atomvåbenpolitik.