

[Glistrup]

er i forslaget i form af forslagets punkt 4. Når man skal lave et sådant udvalgsarbejde, skal man gå nøgternt og sagligt til arbejdet, ud fra hvad der tjener sundheden, og ikke tage hensyn til, hvad en sådan pøbelorganisation som De Forenede Nationer og deres underafdelinger, WHO og sådanne foretagender, siger. Det er så himlende ligegyldigt, hvad WHO mener. Det afgørende er, hvad der tilpasses på danske arbejdspladser, og der er bestemt ikke nogen grund til at tro, at noget som FN er egnet til at gavne den danske arbejder. Vi skal ud fra danske overvejelser finde frem til, hvad vi mener er den rigtige danske løsning. Det skal vi så se på, når vi kommer ind i 1990'erne, og finde ud af at lave en arbejderbeskyttelseslov, som bevirker, at folk ikke i for vidt omfang kommer til skade. Et hovedprincip fra Fremskridtspartiets side vil være at sætte ind på de væsentlige ting og neddrøse alle ligegyldige småting som liv, ære og velfærd, og hvad fagforeninger ellers siger, eller synspunkter om, at man skal have længere frokostpauser, for at man kan være mere udhvilet, når man har fået tre bajere, end når man kun har fået én bajer, til at gøre arbejdet under sikre forhold efter frokost, eller lignende ting.

De væsentlige ting er, at man får sikkerheds-hjelme på hovedet på arbejdspladserne, så man ikke får tingene ned i hovedet på sig, at man på kemiske industrier virkelig får gjort tingene på en måde, så de kemiske industrier kan fungere menneskevenligt, og ikke som det desværre er tilfældet i øjeblikket, hvor de kemiske industrier er et af de farligste steder at arbejde, hvis man ikke har tilstrækkelige sikkerhedsforanstaltninger. Dertil kommer massesygdommene, dårlige rygge for kontorpersonale osv. Det er den slags enkle, centrale hovedting, vi vil have frem, frem for at få en arbejderbeskyttelseslovgivning, der, om man så må sige, rører det hele rundt i et gråmeleret sødgrødsanliggende, som desværre præger den dårlige arbejdsmiljølov, der blev vedtaget i 1975.

Formanden:

Jeg plejer sjældent at påtale hr. Glistrups bemærkninger, fordi vi er bekendt med hans blomstrende sprog. Jeg finder alligevel anledning til at påtale ordet »pøbelorganisation« om De Forenede Nationer, også af den grund, at De Forenede Nationer ikke har nogen mulighed for at forsvare sig her fra talerstolen.

Jørgen Estrup (RV):

Der sker så meget på arbejdsmiljøområdet, at det er nyttigt, at vi med mellemrum får spørgsmålet op her i salen. Jeg synes også, at der er grund til indledningsvis at understrege, at det i sidste ende må være Folketingets opgave og ansvar at sikre, at den nødvendige udvikling sker. Derfor skal SF heller ikke høre et ondt ord i anledning af dette forslag, uanset at vi fra radikal side ikke kan støtte det.

Jeg synes, det spørgsmål, man først og fremmest må stille sig selv, er, om et sådant udvalg vil være bedre til at løse nogle af de opgaver, vi står over for, end den procedure, vi har i øjeblikket: en rammelov og et aktivt arbejde med involvering af organisationerne og i ministeriet.

Jeg har ikke nogen som helst grund til at antage, at det ville være bedre at lægge tingene over i et udvalg og at begynde en kulegravning af lovgivningen nu. Tværtimod synes jeg, at både bemærkningerne til beslutningsforslaget og arbejdsministerens oplysninger i dag har understreget, hvor meget der faktisk sker på dette område, og det synes jeg er yderst tilfredsstillende. Jeg ville være mere nervøs for, hvis man startede et udvalgsarbejde nu, at der ville være mange ting, der gik i stå. Det ville der selvfølgelig specielt være, hvis man ikke i højere grad har gjort sig kommissoriet for udvalget klart og lavet en præcis arbejdsplan. Derfor tror jeg, at vi skal fortsætte ad den vej, vi har fulgt hidtil.

Lis Noer Holmberg (CD):

Selv om CD er lige så optaget af arbejdsmiljøproblemer som alle andre, mener vi, ikke mindst på baggrund af ministerens indlæg, at en nedsættelse af et særligt udvalg til at revidere lovgivningen må siges at være overflødig.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil starte med nogle generelle bemærkninger til det, der er blevet sagt.

Med hensyn til, om man skal nedsætte et udvalg nu eller ej, er der nogle, der mener, man ikke skal. I SF mener vi, at vi skal. Det mener vi på baggrund af de mange ting, der sker på arbejdsmiljøområdet. Jeg synes også, at man burde give mulighed for nytænkning, måske for at ændre struktur og rutiner inden for arbejdsmiljøområdet. Det gør jeg bl.a., fordi når man er ude omkring i landet og diskuterer disse ting, som der er stor interesse for – det vil jeg da give