

**[Arbejdsministeren]**

Når man skal afvise et forslag så direkte, er der ofte en tendens til, at så bliver der lagt forkerter motiver i det, og det må der altså ikke blive, for arbejdsmiljøforhold er som sagt vigtige.

For så vidt angår de enkelte detaljer i forslaget vil jeg godt sige, at det er jo netop, fordi arbejdsmiljøloven er en rammelov, at det beslutningsforslag, der er fremsat her, er overflødigt. Vi har en udmærket rammelov, som vi får udmøntet i en lang række konkrete beslutninger med vejledende retningslinjer, med konkrete afgørelser osv., hvor vi løser arbejdsmiljøproblemerne i et snævert samarbejde med de berørte parter dels på arbejdsmarkedet og dels på den enkelte virksomhed.

Vi har nogle rammebestemmelser, der giver os mulighed for en løbende tilpasning af reguleringen i overensstemmelse med den tekniske og sociale udvikling i samfundet, herunder en ændret opfattelse af sundhedsbegrebet på arbejdsmiljøområdet, hvis der er nye vurderinger, og hvis der er nye risikomomenter osv. Vi har altså hele tiden mulighed for med den eksisterende rammelov at tilpasse os til den faktiske udvikling. Det vil være ganske synd i virkeligheden at ændre på dette udmærkede princip.

Vi vil fra regeringens side afvise forslaget, fordi det er unødvendigt.

Men jeg vil benytte denne lejlighed til at bebude, at jeg regner med, at jeg i løbet af ganske kort tid kan oversende en handlingsplan om sikring mod farlige stoffer i arbejdsmiljøet til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg. Såfremt denne handlingsplan giver anledning til politiske drøftelser, hvorunder vi kan diskutere prioriteter osv., kan de tages i Arbejdsmarkedsudvalget. Jeg står selvsagt også gerne til rådighed ved samråd og lign., såfremt vi i udvalget har brug for en diskussion om prioriteter.

Jeg mener altså, at vi har et godt og velfungerende system. Jeg mener også, at vi har mulighed for at få den politiske prioritering ind. Derfor synes jeg, at det foreliggende beslutningsforslag er unødvendigt.

**Taanquist (S):**

Jeg synes nu ikke, det kunne gøre nogen skade at få et udvalg, der kunne kulegrave arbejdsmiljøloven. Selv om det er en rammelov, som arbejdsministeren siger, synes jeg egentlig, det er et dårligt argument, for man kunne måske tænke sig et udvalg, der skulle beskæftige sig

med, om der også fortsat skulle være en rammelov, hvad jeg da i øvrigt mener der bør være. Jeg synes altså, at der kan være al mulig grund til at nedsætte et udvalg, og det vil vi støtte hele vejen igennem.

Vi synes måske, at SF i forslaget lidt nøjere kunne have beskrevet sammensætningen af og kommissoriet for udvalget – det er faktisk en stor mangel ved beslutningsforslaget – og også måske lidt nærmere have beskrevet, hvad det skulle beskæftige sig med, men det kan vi få frem under udvalgsarbejdet.

I øvrigt må vi tage det forbehold, at vi skal være helt sikre på, at de parter, som jeg går ud fra at SF vil have til at sidde i udvalget, i det hele taget er interesseret i at medvirke i et sådant arbejde. Det har jeg da behov for at få sagt, at der er en part, jeg særlig er interesseret i skal have et ønske om at deltage i et sådant arbejde. Ellers kan vi støtte det.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

I Det Konservative Folkeparti synes vi ikke, at det er Folketingets fremmeste opgave at nedsætte udvalg, endda et udvalg, hvis opgave er temmelig upræcist formuleret, sådan som det også fremgik af den forrige talers indlæg.

Vi er i Det Konservative Folkeparti tilfredse med, at arbejdsmiljøloven er udformet som en rammelov. Vi lægger vægt på, at vi her har et værktøj, som kan bruges til at sikre en løbende tilpasning af de konkrete regler til den tekniske og sociale udvikling, som jo hele tiden ændres.

Vi lægger også stor vægt på lovens bærende idé om, at arbejdsmiljøproblemerne bedst løses gennem samarbejde, samarbejde mellem arbejdsmarkedets parter og samarbejde på den enkelte virksomhed. Ved arbejdsmarkedets parters aktive deltagelse – også i udformningen af detailbestemmelserne – opnås gode resultater, som virker i praksis, bl.a. fordi parterne derved føler et større ansvar for at leve op til reglerne . . . (*Tiltråb fra tilhørerpladserne*).

**Formanden:**

Vær venlig at forholde Dem i ro! Vær venlig at forholde Dem i ro! Vær venlig at forlade tilhørerpladserne!

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Som arbejdsministeren netop har redegjort for det, har vi allerede i dag en meget rummelig