

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):

Jeg skal gøre det meget kort og kun sige til hr. Glistrup, at de teorier, hr. Glistrup står for, er jo født i det forrige århundrede. Det er gammelliberalistiske synspunkter og teorier, som ikke har nogen grobund og ikke giver genklang i det danske samfund i dag. Det er en meget, meget lille gruppe, der stadig tror på dem. De er så oldnordiske, så forældede og så gamle, at de ikke kan bruges i et moderne samfund i dag. Derfor taler hr. Glistrup kun for en meget, meget lille skare, når han taler om disse gammelliberalistiske ideer, som hr. Glistrup rent faktisk giver udtryk for.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Da Louis Pio og hans følgesvende grundlagde Socialdemokratiet, baseret på en ægte og sund social forargelse, var det også kun en lille kreds, de talte fra. Men det var ud fra det, at det store, mægtige Danmarksgavnede Socialdemokrati blev født og udviklede sig. Forholdet er jo det, at hr. Bakholt, hvis han havde fulgt debatten tidligere på dagen, lige præcis falder i den fælde, at hvis noget er gammelt, er det dårligt. Problemet er, hvad kan tilpasses til nutidens og fremtidens problemer med deres særegenhed, hvilken medicin er den rigtige medicin at give? Fordi hr. Adam Smith måske engang i 1760'erne og 1770'erne har fundet frem til den medicin, der også er den rigtige medicin for det helt, helt anderledes samfund, som vi nu oplever, skal vi da ikke være kede af at indtage hans hoffmannsdråber eller hoffmeyerdråber, eller hvad det nu var, han lavede, bare fordi de er blevet et par hundrede år gamle, hvis de kan give et trygt og bedre Danmark at leve i, et Danmark med lykkeligere mennesker, som virkelig føler, at de har noget ud af at leve her på Jorden, som virkelig selv kæmper med deres udfordringer og selv søger at løse deres egne problemer. Hvis det kan være virkningen her et par hundrede år godt og vel efter Adam Smiths død, skal vi da kun glæde os over, at Adam Smiths knogler endnu har en sådan styrke i sig, at de kan glæde os. Vi skal se på Danmarks problemer og ikke på, om løsningsmodellerne er ældre eller yngre, og vi skal se på, hvordan danskerne får det bedste og det tryggeste liv i de

kommende år. Det er det, denne debat skulle dreje sig om, og det er dér, hvor Fremskridtspartiet som sædvanlig viser vejen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at forslagene henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.05

Mødet genoptaget kl. 13.15

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 26:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et udvalg til revision af arbejdsmiljøloven.
Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.
(Fremsat 22/11 88).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Arbejds miljøforhold er vigtige, og derfor er det også vigtigt, at vi en gang imellem diskuterer arbejdsmiljøforhold i Folketinget. Det er et vigtigt område inden for arbejdsmarkedspolitikken. Det indleder jeg med at sige, fordi jeg synes, det er nødvendigt at understrege, at det ikke er på grund af emnets alvorlighed, at jeg finder, at det forslag, som vi skal behandle, er unødvendigt. Det er unødvendigt i virkeligheden, fordi det ikke indeholder noget nyt i forhold til den gældende politik på området.