

[Bakholt]

regler, der ikke bliver overholdt. De bør strammes op. Det er jungleloven, der gælder på disse områder.

Så skal jeg komme med nogle bemærkninger til enkelte af ordførerne.

Den konservative ordfører og andre har sagt, at tryghed lyder godt, og det er man tilhænger af. Men jeg må efterlyse nogle konkrete initiativer for at gøre noget ved disse ting, ikke bare en talen om, at det går fantastisk godt, og det lyder godt, og alt det her. Det er noget konkret, der skal foretages, for at vi kan skabe tryghed for de mange tusinde mennesker, der ikke har en ordentlig tryghed i deres ansættelsesforhold her i landet.

Man kan ikke lide, at der skal tages saglige hensyn ved ansættelse og ved afskedigelse. Det er salamtaktik, siger man. Jamen der er det at sige til det, at det er arbejdsgiverne, der har ledelsesretten. Det er deres ansvar, at der bliver handlet på en sådan måde, at der tages saglige hensyn, og det er deres opgave at påvise, at det er sket.

Jeg er egentlig glad for hr. Glistrups bemærkninger om, at det her kan man ikke være med til. De gammelliberalistiske argumenter, hr. Glistrup førte frem, præcis efter Adam Smith-modellen, imod de her forslag, tyder på, at vi er på rette spor. Vi har en grundlæggende, en fundamentalt helt anden holdning til samfundsudviklingen end den, hr. Glistrup giver udtryk for ikke bare i dag, men i øvrigt til hverdag. Derfor er det også et fingerpeg om, at disse forslag går i den rigtige retning.

Det er ikke asociale forslag, og det er ikke fattigdomsskabende forslag. Det er forslag, der går i den modsatte retning. Det er sociale forslag, og det er forslag, der sikrer tryghed for de mennesker, der er på arbejdsmarkedet.

Der er nemlig en tredobbelt målsætning med det her: at skabe tryghed i ansættelsen for alle her i samfundet og dermed skabe større lighed og større retfærdighed for forskellige lønmodtagergrupper. Dermed sikrer vi også en harmonisk teknologisk udvikling og den strukturtilpasning i samfundet, som er nødvendig.

Derfor er det nødvendigt, at vi får disse tryghedsbestemmelser udmøntet i lovgivning, således at mennesker kan fungere under rimelige forhold i det her samfund. Det er et samfund med store omvæltninger og store forandringer, og de vil ikke blive mindre i fremtiden. Folke-

tinget kan gøre sit til at skabe nogle fornuftige og rimelige rammer for menneskers udfoldelser her i samfundet.

Det er det, det drejer sig om, hr. Glistrup, ikke andet samfund. Men hr. Glistrup vil have et helt andet samfund, hvor det er jungleloven der gælder, hvor det er den stærke, der får lov til at regere og alene bestemme tingene. Det er ikke det, vi ønsker. Vi ønsker noget helt andet end det, hr. Glistrup giver udtryk for. Derfor er jeg meget glad for, at hr. Glistrup gik så stærkt imod de her forslag, som han faktisk gjorde. Det viser, at vi er på det rigtige spor. Vi er fundamentalt uenige om den samfundsmæssige udvikling, hr. Glistrup.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Med den sidste ærede taler er jeg fuldstændig enig i, at disse forslag er velegnede til at belyse den fundamentalt forskellige holdning, der er mellem hr. Svend Auken's Socialdemokrati og det Fremskridtsparti, der bærer Staunings og Bramsnæs' frihedsfakler videre ind i fremtiden. Det er nemlig sådan, at den junglelov, som hr. Bakholt kritiserer, er den, der skaber de stærke, de lykkelige mennesker, der får livskvalitet ud af deres verden, mens derimod det er de åndeligt forkrøblede, der udvikles gennem hr. Bakholt's måde at se det på, de mennesker, der får forpestet deres liv i bitterhed over, at de mangler en femøre i forhold til naboen og forkrøbles i alt deres klagehysteri, a la fru Lis Jølver og Forbrugerrådet, og hvad vi ellers har af klynkemostre i dette land. De får ødelagt livslykken totalt, fordi de bliver indgivet alle disse forfalskede ting fra hr. Bakholt's side. Men okay, her har vi vores argumenter over for hinanden, og lad det så komme an på en prøve. Vi har set, hvordan de sidste 28 år har ført Danmark længere og længere ud på spanden, først og fremmest fordi Socialdemokratiet, da de havde nået deres mål i 1960 og var blevet af en alder af 89 år, ikke sagde: Så nedlægger vi Socialdemokratiet. De fortsatte med at være en aldeles tom skal, fordi de nu engang havde et organisationsapparat, men de havde ikke mere indhold tilbage. Derfor ødelægger Socialdemokratiet Danmark og den danske menigmand med forslag som dem, der er til debat i dag.