

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil begynde med at sige, at det at indføre et lottospil ikke er det, Kristeligt Folkeparti brænder mest for. Men vi har taget det hele til efterretning, og vi vil stemme for lovforslagets endelige vedtagelse, og vi vil også stemme for de ændringsforslag, der er stillet af skatteministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om *deling af lovforslaget* i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af lov om tipning. (Indførelse af et lottospil) omfattende

§ 1, indledningen, nr. 1-5 og nr. 13 og 14, samt § 3, stk. 1.

B. Forslag til lov om ændring af lov om tipning og lov om eliteidrættens fremme. (Ændret fordelingsnøgle som følge af indførelse af et lottospil) omfattende

§ 1, indledningen, nr. 1, 6-12 og 15, samt §§ 2 og 3

forkastedes, idet 34 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 7 stemte for, 120 imod.

Ændringsforslag nr. 4 og 5, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 51:

Forslag til lov om ændring af forskellige skatlove. (Succession ved familieoverdragelse).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 11/10 88. Første behandling 26/10 88. Betænkning 2/12 88).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Jens Thoft (SF):**

Som jeg anførte ved førstebehandlingen, har Folketinget i de sidste mange år lavet i stribevis af lettelser for at komme generationsskiftet til hjælp, og lige meget hjælper det jo. Sådan er det også med dette lovforslag; det er klart dokumenteret under udvalgsarbejdet.

Når den succederende, som det hedder i forslaget, til sin tid skal sælge, vil læsset vælte. Skatten bliver i første omgang udskudt, men senere skal den så betales med dobbelt vægt.

Jeg kan derfor allerede nu med stor sikkerhed forudsige, at om 5 eller 10 år – hvis der overhovedet går så lang tid – kommer der nye jammerhyl, fordi ejere, der har succederet, ikke kan få råd til at sælge, da de ikke kan få råd til at betale den skat, som de har skubbet foran sig. Problemerne er altså ikke løst anderledes end lige så kortvarigt, som når man lader vandet i et forsøg på at varme sig.

Herudover opstår der en række særdeles bureaukratiske problemer, fordi det må forventes, at glidende overdragelser eller deloverdragelser, som det hedder, bliver langt mere anvendt. Det vil give store regnskabsmæssige og kontrolmæssige problemer.

Endelig er der fortsat, sådan som jeg også anførte det under førstebehandlingen, tale om ren gaveuddeling til landets rigeste familier. Udvalgsbehandlingen har dokumenteret, at forslaget har en asocial virkning, at det ikke er administrerbart, og at det er utroligt kortsigtet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling