

[Erling Christensen]

kratiet glade for at have medvirket til, at de to ændringsforslag er fremkommet.

Aagaard (KF):

Fra konservativ side er vi tilfredse med, at dette forslag nu når frem til anden og forhåbentlig også tredje behandling inden jul, således at vi kan sikre, at dette landsdækkende spil kan træde i kraft i oktober måned 1989.

Som det allerede tidligere er nævnt, er der 2 ændringsforslag fra ministeren. Jeg føler også, at det er positivt, at beløbene både til Team Danmark og til Danmarks Olympiske Komité er lagt fast, og at Dansk Ungdoms Fællesråd nu hurtigere kan få sine bevillinger.

Der er ingen tvivl om, at udviklingen på mange områder er ved at indhente dette landsdækkende spil, og jeg tror derfor, det bliver nødvendigt i de kommende år at tage stilling til nye spil – jeg tænker her især på bookmaking, som nok er noget af det, der trænger sig på. Der er for mig ingen tvivl om, at det er en fordel, at vi kan beholde så mange midler som muligt herhjemme.

Vi kan altså støtte ændringsforslagene fra ministeren, men ikke dem fra SF og CD.

Bjørn Poulsen (SF):

Først vil jeg bede om, at vi får forslaget tilbage til Skatteudvalget mellem anden og tredje behandling. Årsagen til det er de mange henvendelser, vi har fået fra alment prægede, kulturelle, ikkeidrætslige kredse om deres meget store utilfredshed med de fordelingsnøgler, som dette lovforslag indeholder, og jeg håber da, at disse mange henvendelser har gjort et vist indtryk på det flertal, der står bag det lovforslag, som vi arbejder med her.

Vi har fra SF's side stillet ændringsforslag om, at lovforslaget deles op i 2 lovforslag: et skattelovforslag og et kulturlovforslag. Det vil være det eneste naturlige. Det er et miskmask uden lige, at så store kulturelle bevillinger skal afgøres via en skattelovgivning. Det er efter vores mening ikke en rimelig måde at lovgive på, og det er i hvert fald ikke en rimelig måde at fordele disse forholdsvis mange penge til kulturelle formål, som det drejer sig om.

Vi mener, at den fordelingsnøgle, som på forhånd har været aftalt mellem forskellige organisationer, ikke tager hensyn nok til det, vi kalder de brede, almene kulturelle kredse. Vi står

ærlig talt uforstående over for, at man ikke har brugt denne lejlighed, hvor man forøger spilleomsætningen her i landet, til at skaffe yderligere beløb til specielt de brede kulturelle områder. Det er jo nedgangstider og sparetider, og derfor er det efter vores bedste overbevisning meget lidt fornuftigt ikke at benytte en lejlighed som denne til at skaffe flere penge til de mange kulturelle aktiviteter, der foregår i dette land uden for det idrætslige område.

Jeg er helt klar over, at et af ændringsforslagene fra regeringens side – og det stemmer vi for – betyder, at der kommer flere penge til kulturministeren. Det, der er problemet, er bare, at det er forholdsvis små midler i forhold til dem, der burde komme efter SF's mening.

Der er andre ting, hvad angår fordelingsnøglerne, som vi er meget usikre over for virkningen af. Vi er meget lidt sikre på, at der er en bare rimelig sikkerhed for, at det ikke er eliteidrætten, der kommer til at løbe med det største antal kroner, når dette forslag er vedtaget. Der er i hvert fald ikke nogen som helst form for garanti for, at det ikke sker, og det mener vi absolut ikke har været formålet med denne lovgivning.

Da et tilsvarende lovforslag blev førstebehandlet i foråret i forrige samling, var der jo også nogle partier, der sagde, at der i hvert fald skulle være sikkerhed for, at det ikke blev eliteidrætten, der kom til at løbe med langt den største del af disse midler. Jeg husker meget tydeligt, at både Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet udtalte sig i denne retning, men jeg synes ikke, at der efterhånden er meget tilbage af de udtalelser, man fremkom med på det tidspunkt.

Vi er fuldt ud klar over i SF, at det, vi her siger, går nogle meget mægtige idrætsorganisationer imod. På den anden side mener vi også, at det er en af Folketingets forpligtelser at sørge for, at de store ikke æder de små, og det er det, vi mener er sket ved fordelingsnøglerne i denne lovgivning.

Også på andre områder er vi lidt usikre over for, om den måde, man har lavet de forskellige konstruktioner på, bl.a. med hensyn til, hvem det er, der får lov til at uddele disse midler, er rimelig.

Vi ved jo, at DSI forvalter midlerne fra lotto- loven, men vi ved også, at der på samme område er flere organisationer, der står uden for DSI. Kan vi så forvente, at DSI vil behandle