

[Stavad]

det skal være færdiggjort, så der kan gennemføres lovgivning inden grundlovsdag, altså først en ordentlig, sober undersøgelse, så vi har et ansvarligt og gennearbejdet beslutningsgrundlag og derefter får en lovgivning, der forsøger at rette på de problemer, der er, for der er vitterlig problemer, som trænger til at blive løst.

Jeg tror, at SF har fat i en række af de rigtige ender med de forslag, man her har fremsat. SF ville også kunne se i det kommissorium, som er oversendt til Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalg vedrørende anparter, at det bl.a. er inden for disse rammer, at udvalgsarbejdet skal gennemføre en grundig belysning, og derfor skal jeg heller ikke nu tage alt for firkantet stilling til noget, det ville være forkert, når vi har bedt embedsmændene om at komme med en ordentlig belysning, men selv om vi så forestiller os, at vi gennemførte SF's forslag her meget hurtigt – det skulle, hvis det skulle have betydning for julemarkedet, være inden udgangen af næste uge – må vi sige, at det løser kun en lille del af problemet. Jeg er opmærksom på, at forslaget om at tage ligningslovens § 28 i anvendelse også har betydning for nogle af de anparter, der er solgt.

Men fra Socialdemokratiets side vil vi sige, at vi absolut ikke er afvisende over for de tanker, der ligger i SF's forslag, og at vi på en række områder har haft nogle af de samme ideer, men at vi vil afvente udvalgsarbejdet.

Til slut vil jeg sige, at jeg da kun glæder mig over, at SF nu foreslår, at alle former for anparter holdes ude af virksomhedsskatteordningen, og at man betragter det som kapitalafkast. Det var, som jeg husker det, et af de stærkeste anklagepunkter fra SF, da vi lavede løsningen for skibsanparter. Jeg er glad for, at SF nu har set, det var en rigtig løsning, man lavede dengang, og at man tilkendegiver det offentligt. Jeg synes, det er godt, når folk bliver klogere. Som det står i en stor bog: Der er større glæde i himmelen over én synder, der omvender sig, end over 10 retfærdige.

Vi siger velkommen hjem.

**Kai Dige Bach (KF):**

Den konservative ordfører, hr. Aagaard, kan ikke være til stede, og jeg skal på hans vegne komme med følgende bemærkninger.

Indledningsvis kan jeg meddele, at Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte lovforsla-

gene. Vi kan tilslutte os de bemærkninger, ministeren i dag har fremsat til disse lovforslag, og vi vil gerne understrege, at det for os er vigtigt, at vi får rejst den problematik, som bestemt ikke er ny, og at vi så får sagen grundigt belyst.

Det skaber ikke tillid endsige respekt for vor lovgivning, såfremt der skrives til lovindgreb, hver gang eksempler af forskellig art trækkes frem i medierne.

Som ministeren allerede har været inde på, bliver der især i lovforslag nr. L 128 gennemført ændringer, som vi under ingen omstændigheder vil støtte, og som efter vor bedste opfattelse slet ikke rammer noget, der kan betegnes som fiduser.

I det hele taget må vi ikke glemme årsagerne til de forskellige anpartsprojekters succes, nemlig ønsket om en øjeblikkelig mindre beskatning, og det ønske trænger ofte det risikomoment, som anpartshaverne påtager sig, i baggrunden. Vi er altså godt tilfredse med, at ministeren har nedsat et hurtigarbejdende udvalg, hvis kommissorium efter vor opfattelse er tilstrækkelig bredt til, at vi til foråret grundigt og sagligt kan drøfte behovet for eventuelle ændrede regler på dette område.

**Glistrup (FP):**

Økonomiministeren og andre postviktorianiske ypperstepræster udbreder sig jo bestandig i tide og navnlig i utide om det vigtige i at tilskynde til større opsparing. Så taler de ræve for de gæs. For det tør nok siges, at hvis meningen med vor skattelovgivning er, at vi skal have øget opsparing, så slår man to fluer med ét smæk; for det første bliver der nemlig plads til det øgede offentlige forbrug, som er den umiddelbare anledning til alle disse opsparingseposser, som vi belemres med, og for det andet, hvis først man har fået pengene låst fast i en opsparing af en eller anden art – det kan være i en arbejdsmarkedspension og adskillige andre ting – ligger pengene der værgeløst, når den nuværende eller en kommende skatteminister vil lave en ny realrenteafgift eller tvangsopsparing, eller hvordan man nu vil ramme pengene.

Derfor skal vi sige nej til opsparing; men det er ikke det samme som at sige ja til de foreliggende forslag fra SF's side. Der er nemlig en lille flig af økonomiministerens taler, som er rigtig nok. Det er lige præcis det område, SF vil kvæle med sine forslag, nemlig at i det nuvæ-