

**Tommy Dinesen (SF):**

»Vil ministeren efterleve henstillingen fra Det Etske Råd om, at patienter, som har fået indsprøjet Thorotrast, nu får mulighed for rådgivning og fuld aktindsigt?«

#### Begrundelse

Sagen om Thorotrastofrene, der i sin opklaring og hele handlingsforløb har lignet en sundhedspolitisk Watergatesag, må nu finde sin afslutning. Og spørgeren finder Det Etske Råds henstilling rimelig.

*Svar (1/12 88):*

**Sundhedsministeren (Elsebeth Kock-Petersen):**

Det Etske Råd har i sagen vedrørende anvendelsen af røntgenkontrastmidlet Thorotrast henstillet, at Sundhedsstyrelsen gennem en såkaldt målrettet informationskampagne, f.eks. gennem annoncer i dagspressen, tilbyder alle personer, som mener at være blevet undersøgt med Thorotrast, en nærmere information herom, bl.a. ved aktindsigt i sygehusjournaler. Rådet er samtidig enig med sundhedsmyndighederne i, at der ikke fra myndighedernes side bør rettes direkte henvendelse til de ca. 95 personer, som konkret vides at være undersøgt med Thorotrast.

Som bekendt har en undersøgelse fra september 1988 – foretaget af et udvalg under Sundhedsstyrelsen – vist, at det ikke i dag er muligt at tilbyde de personer, som for 40–50 år siden blev undersøgt med Thorotrast, en helbredende behandling.

På denne baggrund finder jeg det fortsat ikke rimeligt direkte eller indirekte gennem en målrettet informationskampagne at opsøge disse personer. Det må erindres, at ikke alle Thorotrastinjicerede personer vil udvikle følgesygdomme, og at den samlede gruppe af Thorotrastundersøgte patienter ikke umiddelbart kendes, da kun journaler fra patienter, som er undersøgt neurokirurgisk, vides bevaret.

I hvilket omfang journaler fra andre Thorotrastundersøgte patienter f.eks. ved nyreundersøgelser fortsat eksisterer, vides generelt ikke, da sygehusene ifølge lægelovens § 13 kun er pligtig at opbevare journaler i 10 år efter seneste optegnelse på journalkortet.

Det kan endelig oplyses, at Sundhedsstyrelsen ved konkrete forespørgsler rettet til styrel-

sen vil medvirke til en nærmere information og undersøgelse af sagerne og – om muligt – yde aktindsigt.

**Spm. nr. S 243**

Til *boligministeren* (24/11 88) af:

**Lis Noer Holmberg (CD):**

»Vil ministeren oplyse, om man kan være bestyrelsesmedlem i et socialt boligselskab uden at være bosiddende i kommunen?«

#### Begrundelse

Bestyrelsesmedlemmet er udpeget af kommunalbestyrelsen i forbindelse med et valgforbund ved sidste kommunevalg. Siden 1. maj 1988 har bestyrelsesmedlemmet ikke boet i den kommune, hvor vedkommende er valgt til at varetage sit arbejde som bestyrelsesmedlem.

*Svar (1/12 88):*

**Boligministeren (Agnete Laustsen):**

Jeg går ud fra, at der er tale om et almennyttigt boligselskab, og at den pågældende kommunalbestyrelse efter selskabets vedtægter udpeger et eller flere medlemmer af selskabets bestyrelse. Problemet er herefter, om et selskabsbestyrelsesmedlem, som efter sin indtræden i bestyrelsen fraflytter den pågældende kommune, kan forblive i bestyrelsen eller skal udtræde af denne.

Spørgsmålet er ikke omtalt i lov om boligbyggeri, i bestemmelser udstedt i medfør af denne eller i de for almennyttige boligselskaber udformede normalvedtægter.

Kommunalbestyrelsen udpeger medlemmer af boligselskabets bestyrelse efter bestemmelserne i lov om kommunernes styrelse § 17. Sådanne bestyrelsesmedlemmer repræsenterer kommunalbestyrelsen i selskabets bestyrelse, uanset om de tillige er medlemmer af kommunalbestyrelsen eller er almindelige borgere.

Det beror derfor på den pågældende kommunalbestyrelse, om den fortsat vil lade sig repræsentere af det pågældende bestyrelsesmedlem. Der er således ingen pligt til at udtræde ved flytning, medmindre kommunalbestyrelsen udpeger en anden til bestyrelsen.

**Spm. nr. S 244**

Til *sundhedsministeren* (24/11 88) af: