

**[Statsministeren]**

Poulsens egne notater efter det samråd, vi havde i Arbejdsmarkedsudvalget i december 1986. Deraf fremgår det, at jeg har givet udtryk for, at det vil være på sin plads, at sundhedsmyndighederne undersøger, om de ca. 1.000, der var til stede på Thulebasen, har pådraget sig skader. Det er hr. Kaj Poulsens eget referat. Det, der nu sker, er, at samtlige får et tilbud om helbredsundersøgelse på de arbejdsmedicinske klinikker.

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg kan forstå, at vi efter jul er nødt til at fortsætte denne seance, og så må jeg finde de svar frem, hvori indenrigsministeren, arbejdsministeren og statsministeren gentagne gange har lovet en videnskabelig undersøgelse. Først da man kom frem til at skulle kigge på finansloven, røg den ud.

Må jeg så sige til statsministeren, at jeg står fuldstændig uforstående over for, at det er Sundhedsstyrelsens embedsmænd, der skulle have sagt, at man ikke kunne få flere oplysninger frem.

I det referat fra Det Medicinske Selskab, som jeg omtalte før, siger embedsmændene, at man desuden havde forsøgt at få oplysning om, hvad atombomberne havde indeholdt af forskellige stoffer, og hvilke kemikalier der frigøres ved en sådan flyksplosion. Der blev endvidere spurgt, om man havde undersøgt amerikanske soldater.

Alle disse spørgsmål er ikke besvaret fra USA's side, siges det af Sundhedsstyrelsens embedsmænd. Hvad er så baggrunden for, at statsministeren her i Folketinget kan stå og sige, at oplysningerne er givet?

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Jeg refererer til mit forrige svar, hvori jeg citerede sundhedsmyndighedernes udtalelse, og jeg tror, at alle med undtagelse af hr. Kaj Poulsen har kunnet forstå den klare udtalelse fra sundhedsmyndighederne.

Så må jeg for klarheds skyld sige, at jeg har gennemgået alle de spørgsmål, hr. Kaj Poulsen i årenes løb har stillet her i salen til skiftende ministre, da der ikke må danne sig en myte om, at regeringens holdning nu er en anden end tidligere.

De fleste af spørgsmålene går tilbage til 1986, og jeg har i formiddags konstateret, at allerede dengang redegjorde den daværende indenrigs-

minister for, at det ville kunne komme på tale med en undersøgelse på de arbejdsmedicinske klinikker. Det er en sådan undersøgelse, regeringen nu har taget initiativ til, på trods af at den tidligere undersøgelse af ca. 100 mennesker, som havde opholdt sig i Thule, førte til den konklusion, at der ikke med hensyn til cancermønsteret var nogen afvigelse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 249**

7) Til statsministeren af:

**Kaj Poulsen (S):**

»Vil statsministeren på baggrund af det af statsministeren tidligere afgivne tilsagn om en videnskabelig helbredsundersøgelse af Thulearbejderne, som statsministeren nu er løbet fra, drage omsorg for, at regeringen undlader at påberåbe sig den 20-årige forældelsesfrist ved et eventuelt erstatningssøgsmål mod den danske stat?«

**Skriftlig begrundelse**

Af statsministerens svar på spørgsmål nr. S 370 af 5. januar 1988 til MF Ole Espersen (S) fremgår det, at eventuelt søgsmål skulle anlægges umiddelbart efter afslutningen af den af Sundhedsstyrelsen på daværende tidspunkt planlagte og af statsministeren lovede videnskabelige helbredsundersøgelse. Da visse forudsætninger for undersøgelsen efter regeringens beslutning er fundamentalt ændret, således at undersøgelsen ikke bliver som lovet, er der behov for, at den 20-årige forældelsesfrist for eventuelt erstatningssøgsmål mod den danske stat bliver ophævet.

**Kaj Poulsen (S):**

Mit spørgsmål her går på, om statsministeren – også selv om han nu siger, at der ikke er afvigelser ifølge Cancerregisterets registrering – yderligere vil udsætte den forældelsesfrist, som han tidligere har sagt vil kunne udsættes, til der er foretaget en videnskabelig undersøgelse.

Jeg skal til oplysning for statsministeren sige, at professor Zachariae fra Århus på det omtalte møde i Det Medicinske Selskab oplyste, at han har undersøgt 27 personer, og af disse havde 26 været udsat for bestråling af en eller anden ka-