

[Bjørn Westh]

i overvejelserne, og at han ville komme med resultatet i næste uge?

Da jeg forstår, at statsministeren leder ivrigt efter besparelser, kunne dette så ikke indgå som et led heri, inden finansloven vedtages endeligt?

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

I hr. Bjørn Wesths indlæg nu var der to spørgsmål. På første spørgsmål svarer jeg ja, og på andet spørgsmål svarer jeg nej.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 247

5) Til *statsministeren* af:

**Kaj Poulsen (S):**

»Vil statsministeren oplyse, hvornår regeringen agter at fremsætte forslag til ændring af arbejdsskadeloven, jf. svar på spørgsmål nr. S 123?«

#### Skriftlig begrundelse

På baggrund af statsministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 123 bedes det oplyst, hvornår den i spørgsmålet nævnte ændring af arbejdsskadeloven bliver foreslået.

Ændringen vil naturligvis blive epokegørende i dansk arbejdsskadelovgivning på grund af, at det hidtil kun har været muligt at få erstatning efter arbejdsskadelovgivningen, såfremt det er videnskabeligt bevist, at en skade påviseligt er en arbejdsskade.

Statsministeren siger i sit svar på spørgsmål nr. S 123, at en undersøgelse på en arbejdsmedicinsk klinik alene skal danne bedre grundlag for en mulig erstatning til de tidligere Thulearbejdere. Såfremt dette skal være tilfældet, er en ændring af arbejdsskadeloven uomtvisteligt nødvendigt.

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg har stillet mit spørgsmål til statsministeren på baggrund af det svar, jeg fik af statsministeren på spørgsmål nr. S 123, og hvori statsministeren siger, at man ikke vil gennemføre denne videnskabeligt anlagte undersøgelse af Thulearbejderne, men at man tilbyder Thulearbejderne en undersøgelse på arbejdsmedicinske klinikker. I svaret slutter statsministeren af med

at fortælle, at der herefter skal tages stilling til eventuelle erstatningsspørgsmål.

Da der i henhold til arbejdsskadeloven ikke kan ydes erstatning for arbejdsskader, der ikke er videnskabeligt bevist, vil jeg stille det spørgsmål til statsministeren: Hvornår ser vi et forslag om ændring af arbejdsskadeloven, således at en arbejdsmedicinsk undersøgelse alene kan danne grundlag for spørgsmålet om erstatning for eventuelle skader hos Thulearbejderne?

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Det er rigtigt, at regeringen har besluttet, at der skal gennemføres en undersøgelse på de arbejdsmedicinske klinikker af de mennesker, som var beskæftiget på Thulebasen dengang, men før resultatet af undersøgelsen foreligger, har regeringen ikke mulighed for at vurdere, hvilke initiativer der eventuelt skal sættes i værk. Det kunne være ændringer i arbejdsskadeloven.

Vi må derfor vente og se, hvad undersøgelserne giver af resultater.

**Kaj Poulsen (S):**

Nu kan jeg forstå, at en undersøgelse på arbejdsmedicinske klinikker af 1.200–1.600 mennesker skal danne grundlag for, om der eventuelt skal ske ændringer i arbejdsskadeloven.

Betyder det, hr. statsminister, at hvis en arbejdsmediciner antager – det er altså kun en antagelse, ikke et videnskabeligt bevis – at skaderne kan stamme fra ulykken på Thule Air Base i 1968, vil regeringen fremsætte forslag om ændring af arbejdsskadeloven, således at Thulearbejderne kan få erstatning?

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Det er netop det spørgsmål, jeg må vente med at besvare, indtil undersøgelsens resultat foreligger.

**Kaj Poulsen (S):**

Hr. statsminister, da der ikke på nogen måde som resultat af den undersøgelse, der nu gennemføres på de arbejdsmedicinske klinikker, vil kunne foreligge et videnskabeligt dokumenteret materiale om, at disse skader stammer fra Thule, hvad er så baggrunden for at vente?

Jeg vil også gerne have at vide, om man, hvis en læge antager, at den skade, den enkelte har, kan stamme fra Thule, så vil blive givet mulighed for erstatning efter arbejdsskadeloven.