

## 26. møde

Onsdag den 7. december 1988 kl. 13.00

### Dagsorden:

#### 1) Spørgsmål til ministrene.

#### 2) Første behandling af lovforslag nr. L 127:

Forslag til lov om autorisation af elinstallatører m.v.

Af trafik- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen).

#### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 126:

Forslag til lov om anlæg af en jernbane mellem Snoghøj og Taulov.

Af trafik- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen).

#### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 128:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Stop for anpartsfiduser).

Af Jens Thoft (SF) m.fl.

#### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 129:

Forslag til lov om ændring af personskatteloven. (Stop for anpartsfiduser).

Af Jens Thoft (SF) m.fl.

### Meddelelser fra formanden:

#### Formanden:

Medlemmer af Folketinget Helle Degn (S), Dorte Bennedsen (S), Hans Hækkerup (S) og Kelm-Hansen (S) har meddelt mig, at de ønsker til statsministeren, udenrigsministeren og miljøministeren at stille følgende:

#### Forespørgsel.

»Hvad agter regeringen at foretage for at leve

op til henstillingerne i Brundtlandrapporten og Folketingets dagsorden af 21. januar 1988?« (Forespørgsel nr. F 11).

Den første sag på dagsordenen var:

#### 1) Spørgsmål til ministrene:

#### Spm. nr. S 276

#### 1) Til justitsministeren af:

#### Ole Espersen (S):

»Kan ministeren nævne eksempler på, at staten har givet afkald på rettigheder tilkendt ved domstolene, medmindre det er konstateret, at de skyldige beløb er eller må anses for at være uerholdelige?«

#### Formanden:

Spørgsmålet vil blive besvaret af boligministeren på justitsministerens vegne.

#### Ole Espersen (S):

Ved en dom afsagt af Østre Landsret i marts 1988 fik staten tilkendt et skattebeløb på over 100.000 kr. Retten fandt, at nogle fradrag var ugyldige, fordi der lå fiktive lånearrangementer bag. Den dom var skatteyderen, hvad man godt kan forstå, utilfreds med, og han ankede. Men det behøvede han ikke at have gjort, for ministeren meddelte ham fluks, at ministeren ville give afkald på de 100.000 kr. Ministeren kunne nemlig ikke lide den dom, der gav ministeren medhold. Det var en gave, kan man godt sige, til en sikkert velstillet borger, der her var tale om.

Jeg tror, det er første gang, der er sket noget i den retning, men jeg vil bede ministeren oplyse, om det blot er en praksis, man har fulgt, eller jeg har ret i, at dette er noget ganske enestående.

#### Justitsministeren (Agnete Laustsen, fg.):

Jeg er enig med spørgeren i, at staten i almindelighed ikke kan give afkald på rettigheder, som er tilkendt ved domstolene. Det kan imidlertid følge af konkrete omstændigheder, at en retsafgørelse mister sin betydning.

Lad mig som et generelt eksempel blot nævne de tilfælde, hvor myndighedernes fortolkning af en lovbestemmelse har givet anledning