

[Undervisnings- og forskningsministeren]

Mine handlinger i fortiden på folkeskoleområdet, gymnasieområdet, seminarieområdet, erhvervsuddannelsesområdet modbeviser, hvad fru Helle Degn sagde. Jeg har hver eneste gang forhandlet ekstraordinært meget med Socialdemokratiet og tilmed på alle de nævnte områder fundet frem til løsninger med Socialdemokratiet. At man så hoppede fra i sidste øjeblik af taktiske grunde, når det gælder gymnasiet, er vi jo i virkeligheden lige kede af begge to.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

På baggrund af undervisningsministerens bemærkninger vil jeg sige, at det også derfor er med meget stor forbavselse, at Socialdemokratiet noterer sig, at undervisningsministeren ikke lægger op til realitetsforhandlinger på dette område.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Poulsgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 101:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne om offentligt formidlet pasning af arbejdslediges børn).

Af Jane Oksen (FP) m.fl.

(Fremsat 15/11 88).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Aase Olesen):

Fremskridtspartiet har foreslået, at vi ændrer reglerne om offentligt formidlet pasning af ar-

bejdsløses børn, og det skal stå helt klart fra indledningen af denne diskussion, at jeg må afvise det fremsatte forslag.

Det er, som det er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget, et problem, at flere tusinde børn er på venteliste til dagtilbud, og at der samfundsøkonomisk ikke er mulighed for at dække dette behov ved blot at bygge nye institutioner efter det traditionelle mønster. Den analyse af tingene, som forslagsstillerne kommer med, er jeg sådan set enig i. Jeg tror imidlertid ikke, at Fremskridtspartiet har fundet den rigtige løsning på det problem.

Et ophold i et dagtilbud, en vuggestue, en børnehave eller en fritidsordning for børn og unge er ligesom rådgivning og kontanthjælp, hjemmehjælp, hjælpemidler og ophold på plejehjem og andre institutioner en ydelse efter bistandsloven. Det er et grundlæggende princip i bistandsloven, at tildeling af sådanne ydelser sker på baggrund af en ansøgning fra en person og en afgørelse fra det sociale udvalg efter en vurdering af ansøgerens behov for den eller de ydelser, der kan komme på tale. Af den grund er en generel udelukkelse af en bestemt persongruppe fra at kunne udnytte de offentligt formidlede dagtilbud for børn og unge helt udelukket og vil bryde med bistandslovens princip.

Jeg har noteret mig, at der i bemærkningerne til forslaget lægges op til en vis modifikation, f.eks. med hensyn til børn med fysiske eller psykiske handicap. Der er imidlertid efter lovforslagets udformning ikke mulighed for at tage sådanne hensyn, og derfor kan man sige, at der er en vis uoverensstemmelse mellem selve lovforslaget og de tilhørende bemærkninger.

Der lægges i øvrigt også ifølge bemærkningerne op til at regulere forholdene i skolefritidsordningerne, der hører under Undervisningsministeriets område. Dette kan derfor lovteknisk ikke lade sig gøre med det fremsatte lovforslag, der alene retter sig mod bistandslovens bestemmelser.

I bemærkningerne til forslaget er der refereret til, at der i Socialministeriets cirkulære af 22. december 1986 om institutionerne under kommunerne skulle være givet nærmere optagelsesregler. Det er ikke helt korrekt. Der er i det nævnte cirkulære alene tale om vejledning om, hvilke hensyn Socialministeriet finder man skal tage ude i kommunerne.