

[Marianne Jelved]

ketingets regi, uden at der er nogen form for dokumentation bortset fra henvisning til en leder. »Misinformerer befolkningen, opfylder ikke sin opgave, uvederhæftig information«, bliver der sagt. Jamen, hvad er det da for noget? Nu har jeg læst de fleste af de publikationer, der er kommet, og kan bekræfte, at de oplysninger, der står dér, ikke er hentet tilfældige steder fra, men er hentet meget bredt fra private virksomheder, fra universitetsfolk osv. Og det er min opfattelse, at Teknologinævnet gør, hvad det kan for at være alsidigt i sit baggrundsmateriale og det, det sender ud.

»23 mio. kr. til bioteknologi«, bliver der sagt. Jamen, det bliver jo brugt til bl.a. at give oplysningsforbundene penge, så man kan lave studiekredsarbejde osv. ude i lokalområderne, hvorved befolkningen kan få mulighed for at diskutere genteknologi og bioteknologi, og oplysningsforbundene er bredt politisk repræsenterede, vælger selv deres foredragsholdere osv. Der er altså overhovedet ikke noget hold i den fremførte kritik, og jeg må tage meget skarpt afstand fra den.

I øvrigt fatter jeg slet ikke, at hr. Behnke kan sidde som formand for Teknologinævnet, når Teknologinævnet bliver betegnet på den måde, som det blev gjort her fra talerstolen af Fremskridtspartiets ordfører.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg vil gerne spørge Fremskridtspartiets ordfører, om Fremskridtspartiet agter at tage konsekvensen af den tale, der er holdt på Fremskridtspartiets vegne om, at nævnet giver uvederhæftig information og misinformerer. Konsekvensen heraf og for Fremskridtspartiet kan kun være, at hr. Behnke træder tilbage som formand for 9-mands-udvalget. Jeg vil altså spørge Fremskridtspartiets ordfører: Hvis Fremskridtspartiet ikke vil drage den konsekvens i dag, hvorfor i alverden har Fremskridtspartiet så holdt en sådan ordførertale i dag? Mit spørgsmål er altså: Agter Fremskridtspartiet at afgive den formandspost for 9-mands-udvalget? Jeg forstår godt, at hr. Behnke ikke er her, når han kunne høre sådan en tale fra Fremskridtspartiet, men jeg har forstået, at det, der nu tegner Fremskridtspartiet, er den ordfører, vi i dag skal belemres med. Men jeg spørger altså, om Fremskridtspartiet vil trække sig tilbage

fra formandsposten i 9-mands-udvalget. For det er 9-mands-udvalget, der har ansvaret for denne overordnede uvederhæftige information og misinformation.

(Kort bemærkning).

Mogens Elvensø (FP):

Nu vil jeg selvfølgelig ikke citere hele den omtalte leder, men jeg kan oplyse, at det i lederen er meddelt, hvilke rapporter Teknologinævnet har lagt til grund for sine udtalelser. Og deraf kan man se, at Teknologinævnet har forvansket 5-6-7 ord fra rapporten og brugt sin egen udlægning. Derfor er det, der står i Ingeniøren, ikke uvederhæftighed. Og i øvrigt er Ingeniøren ikke et eller andet tilfældigt dagblad. Det er et værdigt fagblad, som gang på gang er blevet citeret her i Folketinget. Derfor synes jeg, fru Marianne Jelved burde læse hele artiklen, og jeg ville da gerne læse den op her, hvis det havde interesse, men det har det nok ikke, for så kan man jo ikke fortsætte sin politiske propaganda for at få lov til at bibeholde Teknologinævnet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Første næstformand (Knud Østergaard):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Retsudvalget (1/12 88):

Udtræder: Duetoft (CD)

Ny stedf.: Jette Pors (CD)

Det Energitpolitiske Udvalg (1/12 88):