

[Marianne Jelved]

Derfor er jeg mildest talt forbavset over at se et forslag, som hr. Behnke er medforslagsstiller til, om nedlæggelse af Teknologinævnet fra 1989.

Mogens Elvensø (FP):

Det var jo en sørgelig gang tilslutning, jeg fik til denne sag, men jeg vil gerne begrunde vores ønske om, at det skal nedlægges. Da Teknologinævnet blev oprettet for 4 år siden, blev der sagt, at det dels skulle være en rådgivende instans for Folketinget, dels skulle give informationer til offentligheden. Vi mener imidlertid ikke, at man behøver et særligt navn til den opgave at give informationer om teknologi, og man kan også konstatere en lang række eksempler på, at nævnet har misforstået sin opgave.

I pressemeddelelser har man nærmest misinformeret offentligheden, således at der opstår angst og frygtfølelser i befolkningen. Derfor spørger jeg: Hvilke og hvis interesser skal nævnet hermed varetage? Det er svært at sige, hvis interesser de varetager, men ét er sikkert, og det er, at de informationer, nævnet udsender til befolkningen, skal være videnskabeligt og teknisk korrekte og rigtige, og da nævnet efter vor opfattelse slet ikke har opfyldt sin opgave, må vi stærkt anbefale at nedlægge det.

Vor begrundelse for nedlæggelsen er for det første, at nævnet giver en uvederhæftig information, og for det andet – og det er ikke det mest uvæsentlige – at man samtidig får en besparelse på finansloven, og derfor står der i vort lovforslag nr. L 97, at der heller ikke bør gives bevillinger til dette formål i 1989.

Ugebladet Ingeniøren nr. 26 af 1. juli 1988 har en lederartikel om det, som jeg kaldte uvederhæftighed. Det drejer sig om en udtalelse om den biologiske effekt af kraftfeltet fra elektriske ledninger, strygejern, brødrister og komfurer – det, de kalder brødrister- og komfurteorier – og nu citerer jeg fra lederen:

»... derfor er dette såkaldte informationsarbejde en pinlig sag, der kun opnår at skabe angst og forvirring i befolkning.

Informationsmudder af næstværste slags, lyder en passende beskrivelse.

Desværre er kun »næstværste« på sin plads, for på et andet punkt gør pressemeddelelserne sig skyld i misinformation af allerværste slags.«

Længere nede i lederen står der:

»For slet ikke at tale om bioteknologi, som er den næste store raket, Teknologinævnet fyrer af. Med et ordentligt brag endda: hele 23 mio. kr. til folkeoplysning og vurdering står til rådighed for det hidtil største projekt i Teknologinævnets regi.

De mange penge er på vej ud i landet nu til de forfattere, som skal skrive en række fakta-rapporter, f.eks. om brug af væksthormoner til kvæg.

De rapporter skal senere være grundlaget for den offentlige debat om bioteknologi.

Så hvis ikke Teknologinævnet begynder at tage sit informationsarbejde lidt mere seriøst, frygter vi en informationsforplumring af dimensioner.

Sludder og vrøvl for millioner.«

Men ikke nok med, at man frygter en informationsforplumring, vi mener også, at nævnet er overflødigt, for hvis man skal have de rigtige informationer, må man gå til grundrapporterne – de rapporter, der behandler sagerne – og hvor finder man dem? Dem finder man hovedsagelig ude hos de private firmaer i deres informationer samt i de forskellige fagblade. Det er dér, vi skal søge de rigtige informationer.

Teknologinævnet bruger politiske begrundelser i stedet for videnskabelige begrundelser, når de kommer og udtaler sig, og det vil man altså ofre 23 mio. kr. på.

Derfor mener vi, at Teknologinævnet faktisk er værdiløst. Vi tror ikke på, at det kan gøres bedre, end det er lavet i dag, selv om undervisningsministeren giver tilsagn om at ville forsøge at gøre det bedre. Det kan kun bruges til at misinformere befolkningen, og derfor mener vi, det bedste, man kan gøre, er at standse det ved at vedtage vores forslag om at lukke for penge-tilgangen til dette nævn.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg kunne forstå, at hr. Mogens Elvensø dokumenterer sine påstande ved at henvise til en leder i et eller andet blad. En leder er pr. definition det sted i en avis eller et tidsskrift, hvor redaktionens holdninger og meninger bliver tilkendegivet, ikke et sted, hvor man henter dokumentationsmateriale.

Jeg må på det skarpeste tage afstand fra, at der fra denne talerstol rettes en så alvorlig og massiv anklage mod en institution under Fol-