

[Miljøministeren]

Jeg er ikke enig med fru Margrete Auken i, at vi ikke har mulighed for at gøre noget, og jeg synes, vi også inden for Miljøministeriets budgetter har nogle muligheder for at tage forsøgsinitiativer. Også inden for andet af ministeriets lovgivning er det muligt at gøre noget, og det synes jeg så vi stille og roligt, for så vidt det er muligt, skal arbejde videre med.

Jeg synes, fru Hanne Severinsen pegede på en meget central ting, som alvorligt på en eller anden måde kommer til at indgå i den politiske debat, nemlig spørgsmålet om flekstud, som faktisk spiller en utrolig rolle, når det drejer sig om trafikproblemerne i København og i andre byer i øvrigt. Jeg er ganske enig med fru Hanne Severinsen i, at hvis vi skød et par timer ud både morgen og aften, ville problemerne blive meget mindre, og så ville vi også få mindre forureningsproblemer, fordi bilerne ville kunne køre hurtigere igennem, ikke hurtigt, men hurtigere frem for den stilstand, der tit er i biltrafikken om morgenen. Det ville løse en utrolig række af problemer, og derfor skal jeg være den første til at tage en drøftelse af, om det overhovedet er muligt at få større fleksibilitet i arbejdstiderne. Jeg mener, det er et godt princip, også set fra en miljømæssig synsvinkel.

Så er jeg ganske enig med fru Hanne Severinsen i, at vi skal virkelig passe på den tankegang om, at gammelt og nyt ikke kobles sammen ved, at det nye ikklædes som gammelt. Kunsten er netop, at vi har både det nye og det gamle og kan se, at der er både nyt og gammelt.

Til hr. Knud Lind vil jeg om katalysatorer sige, at regeringen ikke stiller krav om ganske bestemte katalysatorer, kun krav til emissionsnormerne, og det er det helt centrale. Ellers må jeg sige, at jeg er kommet til at holde utrolig meget af hr. Knud Linds taler. Jeg venter altid på dem i spænding, for normalt vil de nok indeholde et eller andet meget generelt om, at regeringen er blevet utrolig radikal, og dermed regner hr. Knud Lind selvfølgelig med at genere De Konservative og Venstre; det er den ene hovedtankegang i hr. Knud Linds taler, den anden er, at hr. Knud Lind gerne tager et konkret punkt ind, som han går meget detaljeret til værks med. I dette tilfælde var det altså Miljøstyrelsen, der ikke skulle have lov til at lave smøgvarsling. Det var i hvert fald et af hovedbudskaberne. Det var i stedet for Vejrtjenesten, der skulle gøre det; jeg ved ikke, om det ville blive så frygte-

lig meget billigere, hvis Vejrtjenesten skulle gøre det, men jeg er i øvrigt ikke enig med hr. Knud Lind. Jeg synes, det ligger det rigtige sted, og det undrer naturligvis heller ikke hr. Knud Lind.

Hr. Knud Lind var bange for, at vi blev bombet tilbage til slutningen af det forrige århundrede, og så var trafikproblemerne løst. Men det var de aldeles ikke; i slutningen af det forrige århundrede var der masser af mennesker, der mente, at Københavns trafik totalt ville bryde sammen i løbet af 20 år på grund af hestetrafikken, så der har alle dage været problemer, og det hjælper ikke meget, at vi går tilbage i tiden og tror, at vi ikke også dér havde problemer, de var bare anderledes.

Jeg er meget enig med fru Marianne Jelved i den hovedbetragtning, at det drejer sig om at få lokalområderne draget ind i beslutningsprocessen. Det er fuldstændig afgørende, hvis vi skal løse nogle af byproblemerne og planlægningsproblemerne, at der sker et fornuftigt samspil mellem stat og kommuner.

Jeg oplevede det nærmest, som om fru Lis Noer Holmberg i det videre arbejde gerne ville gå konkret til værks for at prøve at finde nogle fornuftige løsninger på disse miljø- og trafikmæssige spørgsmål, som jeg forstod at fru Lis Noer Holmberg sådan set var enig med regeringen og forslagsstillerne i eksisterede, og det er der jo ingen tvivl om at de gør. De eksempler, fru Lis Noer Holmberg gav om bl.a. Lyngbyvejen osv. viste jo, at vi var enige om, at problemerne var der, og at vi også var enige om, at der skulle gøres noget, men at en del af problemet var, at man ikke havde forudset problemerne, dengang man etablerede en hel del.

Hr. Glønborgs indlæg har jeg sådan set allerede kommenteret. Jeg er meget enig i hr. Glønborgs betragtninger, når han siger, at vi ikke skal have centralstyring. Jeg er nok ikke helt enig i hr. Glønborgs familiebetragtninger, men det vil nok føre for vidt i denne trafikpolitiske debat at komme for langt ind i det, så det vil jeg afstå fra.

Fru Tove Lindbo Larsens bemærkninger om København har både trafikministeren og jeg til dels kommenteret. Jeg er sådan set enig i, at Danmarks hovedstad nok er for god til at være, som den er i dag, og at det drejer sig om, at vi under en eller anden form finder ud af at forbedre den, både for dem, der skal bruge den, og