

[Glønborg]

hvor Luther opfordrer til, at man altid optager og udlægger alt i den bedste mening. Det kan man godt gøre, og så kan det hænde, at man efter en saglig diskussion bliver enig om, at den idé, som en anden har lagt frem, slet ikke er anvendelig og slet ikke er god, og så kan man måske blive enig om i fællesskab at lægge den til side. Men enhver idé har krav på at blive optaget positivt og blive sagligt behandlet, og skal vi nå resultater på dette område, så kommer man altså til både fra borgerlig og socialistisk side at se lidt utraditionelt på tingene. Der kan være nogle gamle fordomme, som man kommer til at overveje at skille sig af med.

Kristeligt Folkeparti har for længe siden sagt, at privatkørsel i byområder bør begrænses. Det står i vores boligprogram helt tilbage fra 1981, og vi er helt med på, at det skal vi gøre noget ved. Vi har også skrevet i vores kommunalprogram, at trafikstøj og luftforurening skal modvirkes, og at ethvert boligkvarter skal have et fælles, grønt område med legeplads til børn og opholdsmuligheder for voksne, så vi har egentlig mange pæne ord om bymiljø. Vi er helt enig med den socialistiske side af salen om, at vi skal have nogle af alle de skrækkelige mange privatbiler væk fra byerne.

Jeg vil virkelig opfordre den borgerlige side af salen til at prøve at se lidt mere fordomsfrit på den kollektive trafik. Jeg kan love den borgerlige side, at vi vil se med megen velvilje på, at det bliver private vognmænd, som får lov til at varetage den kollektive trafik i praksis, så vi kunne måske mødes på det område.

Jeg vil gerne sige til den socialistiske side af salen, at det nok var klogt at tænke på, om man ikke har generet bymiljøet meget groft ved den måde, som man har behandlet erhvervsvirksomheder på. Jeg er meget bange for, at vi – og jeg kan da godt sige vi – har været lidt for skrappe til at forlange af erhvervsvirksomheder, at de næsten ikke måtte røre sig. Der måtte ikke være en sav at høre efter kl. 16.00, og ikke den mindste smule måtte genere vores næse i et boligkvarter. Erhvervsvirksomheder og boligkvarterer er simpelt hen igennem en menneskealder blevet presset væk fra hinanden, og det har netop givet anledning til, at vi har brug for fantastisk megen trafik. Mon ikke vi skulle give os til at tænke lidt mere erhvervsvenligt i forhold til at lægge bolig- og erhvervsvirksomheder sammen? Det kunne godt være, at det virkelig ville være miljøforbedrende.

Så vil jeg gerne have lov at sige – og det vil jeg sige til begge sider – at Kristeligt Folkepartis familiepolitik i allerhøjeste grad ville være med til at nedbringe behovet for trafik i byområderne. Der er ingen, der har været inde på det, men tænk på, hvor megen trafik der egentlig skal til, for at få familien splittet ad lige fra morgenstunden af og så få den samlet igen senere på dagen. Jeg tror ærlig talt, at en vigtig begrundelse for mange til at snuppe privatbilen er, at de skal have kørt det ene barn i vuggestue, det andet barn i børnehave eller dagpleje et andet sted og et tredje barn – hvis de er så lykkelige at have så mange – i skole, og så skal mor og far jo så hen til hver sin arbejdsplads. Det ville måske være en god idé, hvis vi gjorde noget mere for at holde familien samlet, i det mindste så længe børnene er så små, at de ikke selv kan benytte den kollektive trafik. Vi trænger faktisk til at få noget gjort ved den sag.

Jeg kan sige på Kristeligt Folkepartis vegne, at vi vil stemme for det dagsordensforslag, som er fremsat af SF og Socialdemokratiet. Vi synes, at der står noget positivt og fornuftigt i det, og vi vil gerne have en plan.

Men jeg vil gerne sige om planen, at den ikke skal blive en anledning til, at vi skal have en central styring og statsdirigering af alle ting på området. I en plan kan man udmærket fastslå, hvem der har ansvaret for hvad. Vi skal ikke til at flytte ansvaret for disse ting fra kommunerne op til statsniveau.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg skal prøve at lægge mig hr. Glønborgs ord på sinde og optage alt i bedste mening og så knytte kommentarer til to af de vigtige punkter i hr. Glønborgs tale.

At få, jeg havde nær sagt erhvervsliv og industri tilbage til byerne er faktisk en del af SF's program, men altså ikke ved, at vi affinder os med edder og forgift. En af grundene til, at vi skal arbejde for renere industrier, er, at vi kan få tingene sammen igen.»Væk« findes ikke, og det eneste, vi får ud af »væk«, er, som hr. Glønborg så rigtigt sagde, meget mere trafik.

Den anden ting, jeg kunne tænke mig at kommentere, er spørgsmålet om familierne. Har hr. Glønborg tænkt på, at en af grundene til, at børn skal passes, er trafik? Jeg ved ikke, hvordan det var i hr. Glønborgs barndom, men