

[Lis Noer Holmberg]

Den kollektive trafik må være god og billig, ellers begiver folk sig ikke fra egne biler over i den kollektive trafik.

At indføre bompenge eller lignende for at komme ind i byerne finder jeg konkurrencefordrivende over for det erhverv, der trives i byerne. Desuden er det at pålægge en ekstra skat for de mennesker, der ønsker at bevæge sig ind til byen i deres eget køretøj. Der sker så det, at folk i højere grad vil benytte sig af indkøbscentrene, hvor der jo er masser af gratis parkeringspladser.

Af det materiale, vi har fået, fremgår det helt klart, at byernes trivsel er et samspil af mange ting. Man skal ikke være blind for, at vi ikke kan leve af at bo, og derfor er det utrolig vigtigt, at vi tilrettelægger byplanlægning, trafikforhold osv., så det ikke generer det erhvervsliv, vi skal leve af.

CD kan ikke stemme for S' og SF's dagsorden. Vi vil ikke være med til at sætte en tidsfrist, men vi vil være med til at arbejde for gode løsninger.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Man må sige, at fru Lis Noer Holmberg da i modsætning til andre kom med nogle konkrete forslag, men hvis de blev inddraget i planen, så er jeg ikke sikker på, at SF ville stemme for den.

Forstod jeg rigtigt, at fru Lis Noer Holmberg sagde, at den måde, man skulle løse f.eks. problemerne på Lyngbyvejen på, var at anbringe hele vejen under, sådan at de havnede ude på Amager, eller skal de havne på Kongens Nytorv og så sidde fast dér? Når hun kobledede det med Sjællandsbrosproblemet, så måtte man jo forstå, at det, som fru Lis Noer Holmberg forestillede sig, var, at alle de, der kommer kørende dér, skal til Kastrup. Det skal de ikke.

Den anden måde, fru Lis Noer Holmberg ville løse problemet på, var med flere parkeringspladser, flere parkeringshuse. Jeg tror ikke, at selv CD kan finde nogen i deres egne rækker, som har forstand på det – der er CD'ere, der har forstand på det her, det var ikke det modsatte, jeg dermed vil antyde – men hvis man ledte i CD's rækker efter en, der havde forstand på det, så tror jeg ikke, man ville kunne finde nogen, der ville sige, at de to konkrete forslag, fru Lis Noer Holmberg kom med, ville gavne trafikken i byerne, selv med den virkelige entusiasme, der er til privatbilismen i det parti.

(Kort bemærkning).

Lis Noer Holmberg (CD):

Jeg vil gerne sige til fru Margrete Auken, at det var ment som to eksempler. Jeg havde ikke forestillet mig, Lyngbyvejen skulle havne ude på Amager; det var ment som to eksempler på to steder, hvor man virkelig har forureningsproblemer, og hvor man, hvis man havde tænkt sig om, måske kunne have planlagt på en anden måde.

Så vil jeg sige til fru Margrete Auken, at for mig er Danmark altså andet end København, og jeg tænker ikke udelukkende på København, når jeg taler om parkeringspladser og parkeringshuse. Det er også aktuelt i de andre store byer, og dér laves det faktisk med gode resultater. Derfor mener jeg, at det også skulle kunne lade sig gøre i København. Jeg tror ikke på, at København kan overleve, hvis man gør, som SF ønsker. Hvis SF får magt, som de har agt, så bliver der nok ikke ret mange privatbiler, der får adgang til København, og det vil være synd for København, for så bliver den nemlig en død by.

Glønborg (KRF):

Jeg synes virkelig, det er glædeligt, at Socialistisk Folkeparti gør opmærksom på, at byerne har miljøproblemer, som i høj grad har med trafikken at gøre, så tak for forespørgslen.

Kristeligt Folkeparti er helt enig i, at vi skal gøre noget ved den sag, og selv om der har været optræk til mundhuggeri mellem partierne i dag, tror jeg, at der er så bred forståelse af problemet, at der også vil vise sig vilje til at handle.

Jeg har ikke opfattet miljøministerens reddegørelse på regeringens vegne som negativ, tværtimod, og derfor vil jeg også gerne sige tak for den.

Nu har jeg sagt pænt tak til begge sider, og jeg regner ikke med at blive uvenner med formanden, selv om jeg citerer en gammel vending, som siger: »Forlige Eder, I skabhalse«, for hvis vi skal nå et resultat på dette område, kommer vi altså til at samarbejde fra alle sider.

Det betyder, at man i det mindste skal prøve på at møde hinandens ideer positivt, og det var måske en overvejelse værd for fru Margrete Auken, om spydigheder er et anvendeligt arbejdsredskab til at nå et resultat. Det vil måske gøre et vist indtryk på fru Margrete Auken, at jeg citerer Luther fra forklaringen til det 8. bud,