

[Marianne Jelved]

hensyn til miljøet. Det kan også ske gennem trafiksanering.

For det tredje skal der ske en styrkelse af miljøplanlægningen i lokal- og kommuneplanarbejdet. Der har været nævnt mange eksempler fra talerstolen i dag på steder, hvor man har taget fat på de her ting, og det er noget af det, jeg tænker på, når jeg taler om de kræfter og ressourcer, der findes rundt om i samfundet, og den bevidsthed, der er om de problemer, vi behandler i dag, rundt omkring.

Jeg mener også, at bygningsbevaringsplaner og bymiljøer har betydning for liv og atmosfære i byen, og det skal selvfølgelig også styrkes ved nye tiltag på kommune- og lokalplanniveau.

Når jeg fra Det Radikale Venstres gruppe må meddele SF, at vi ikke kan stemme for dagsordenen, så hænger det sammen med, at regeringen, og vi er jo en del af regeringen, har varslet – jamen det er faktisk alvorligt og seriøst, fru Margrete Auken – at den vil fremlægge en plan for, hvordan vi i Danmark kan følge Brundtland-rapporten op. Den kommer snart, og den bygger også på tværgående arbejder osv., som det er efterlyst fra SF's side. Regeringen har sagt, at den kommer, og jeg ved så, jeg kan sige, at den kommer meget snart.

SF's dagsorden er velment og ordentlig, jeg har ingen grund til at kritisere den, men Det Radikale Venstre vil ikke stemme for den, fordi vi ønsker at se de problemer, som dagens forespørgsel omhandler, i sammenhæng med det, regeringen spiller ud med til opfølgning af Brundtland-rapporten. Derfor vil vi gerne vente, til den er kommet, og så kan vi diskutere, om den er god nok, eller hvordan vi skal forholde os til den.

(Kort bemærkning).

Baadsgaard (S):

Jeg har et meget kort spørgsmål til fru Marianne Jelved vedrørende hendes begrundelse for ikke at kunne stemme for det fremsatte forslag til dagsorden: Hvori er det, at denne dagsordens indhold foregriber Brundtland-rapporten? Jeg kan simpelt hen ikke se, at der er noget belæg for denne påstand, så det vil jeg gerne have om fru Marianne Jelved vil uddybe.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil gerne give fru Marianne Jelved en undskyldning, fordi jeg kom til at grine. Da det jo blev bemærket fra talerstolen, at jeg kom til det, skylder jeg også at undskylde. Min latter kom af den første sætning, fru Marianne Jelved sagde, nemlig at begrundelsen for, at man ikke stemte for vores dagsorden, var, at man var medlem af en regering, i og for sig en tilstrækkelig undskyldning, sådan som verden er bygget op i øjeblikket.

Men jeg trak al latteren i mig, da jeg derefter hørte fru Marianne Jelved fremføre en bisætning, som nærmest går stik imod det, de andre regeringspartier har sagt. På den baggrund vil jeg sige: meget undskyld, vi glæder os meget til et videre, konstruktivt samarbejde med Det Radikale Venstre.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Der er ingen grund til at kommentere fru Margrete Aukens bemærkning, men til hr. Baadsgaard vil jeg gerne svare, at jeg finder det uhensigtsmæssigt at vedtage en dagsorden, som jeg forventer på en eller anden måde opfyldt af den redegørelse eller plan, som regeringen vil komme med om Brundtland-rapporten.

Jeg ser ikke nogen konflikt imellem de synspunkter, som jeg står inde for her, og så det, at vi venter med at forholde os til det, til vi får regeringens udspil. Jeg vil gerne støtte regeringen, og der er selvfølgelig ikke noget mærkeligt i, at vi venter med at tage beslutning om handlingsplaner, til vi ser, hvad regeringen spiller ud med.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg har meget svært ved at se, at den dagsorden, som er foreslået i dag, skulle kunne gå på tværs af den kommende opfølgning af Brundtland-rapporten, den er jo simpelt hen taget ud af målsætningen med Brundtland-rapporten.

Men jeg vil spørge fru Marianne Jelved, om det svar, hun gav, betyder, at Det Radikale Venstre undlader at stemme, eller at man agter at stemme imod.

Jeg er ikke ganske klar over, om fru Marianne Jelved hørte mit spørgsmål, som var direkte