

### Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i debatten.

### Baadsgaard (S):

Jeg synes, miljøministerens besvarelse af forespørgslen indeholdt mange fakta og kendsgerninger, som til fulde viser, at det er nogle alvorlige problemer, vi har fat i. Men hvad angår forslag til konkret handling, var det, vi fik forelagt, meget tyndt. Den tidligere regering anså det for en højt prioriteret opgave – sådan beskrev man det i hvert fald i den bypolitiske redegørelse, som blev fremlagt, og jeg synes også, den indeholdt mange gode elementer og målsætninger.

Vi er i Socialdemokratiet enige i, at miljøhensyn bør være en højt prioriteret opgave og må opprioriteres i byernes udvikling og omdannelse. Den bypolitiske redegørelse af august 1987 indeholdt mange væsentlige emner og havde netop disse målsætninger. Derfor var det lidt skuffende – for ikke at sige meget – at læse Planstyrelsens opfølgning af den bypolitiske redegørelse, og miljøministerens besvarelse i dag var jo i nøje samklang med denne opfølgning. Miljøministeren har helt udeladt en række emner i opfølgingsredegørelsen, nemlig forbedring af boligkvartererne og det grønne element i byerne og styrkelse af lokale beboeres og erhvervsdrivendes indflydelse på planlægningen. Jeg må indrømme, at besvarelsen rummede elementer af disse emner, og det anser jeg da for positivt.

Jeg tror nemlig, det er en fejlurdering ikke at satse på disse områder. Det sker angiveligt af ressourcemæssige grunde i opfølgingsredegørelsen, men efter vor opfattelse er der netop mange ressourcer at hente, hvis man får inddraget beboerne i arbejdet med at forbedre bymiljøet. I byfornyelsesarbejdet sker det jo i et vist omfang allerede, men det kan udbygges. Kræfterne kan anvendes bedre end nu, hvor megen tid går med at sidde i boligretten og skændes om, hvordan reglerne skal fortolkes.

Jeg forstår heller ikke, at satsningen på forbedring af de forskellige kvarterer og det grønne element i byen sådan kan udsættes. Det er jo – eller bør i hvert fald være – en integreret del af miljøforbedringen. Hvor er boligministeren henne her? Jeg synes ikke, der i besvarelsen lå

noget, der tyder på, at man havde konkrete forslag til det. Og det viser jo tydeligt, hvor nødvendigt det er – ligesom dagsordensforslaget lægger op til – at vi får et bredere samarbejde om disse sager. Denne forespørgsel kan muligvis – og forhåbentlig – være et skridt i den rigtige retning.

Miljøministeren har stadig efter sit opfølgingsprogram og også efter de bemærkninger, der faldt her, bygningers og miljøers bevaring som en prioriteret opgave. Derfor kan det undre, at ministeren samtidig har fjernet de pågældende lovforslag fra lovkataloget. Hvordan hænger det sammen?

I Socialdemokratiet mener vi stadig, det er en opgave, som skal løses. Vi tror også, der kan findes veje for at fremme denne sag, så der tages hensyn til kommunernes synspunkter og det arbejde, mange kommuner allerede har udført for at fremme bygningsbevaringen.

Disse lidt kritiske bemærkninger om det, der er nedtonet eller udeladt, betyder ikke, at jeg finder de emner, som miljøministeren har besluttet at satse på, for uvæsentlige – tværtimod. Jeg synes, det er udmærket, at man vil satse på en bedre koordinering i erhvervsudviklingen. Der sker allerede meget rundt omkring i kommunerne for en positiv erhvervsudvikling, og det sker ofte i et godt samarbejde mellem det offentlige og det private. Det er en positiv tendens, som jeg synes regeringen i højere grad skulle være opmærksom på, når man har så travlt med at nedvurdere eller i hvert fald nedprioritere den offentlige sektor.

Min partifælle fru Tove Lindbo Larsen vil senere sige noget om trafikproblemerne, specielt for Københavnsområdet. Derfor vil jeg, hvad det trafikpolitiske angår, nøjes med nogle generelle bemærkninger om trafikken i vore byer.

Det står klart for enhver – og det fremgik også af besvarelsen – at vi alle erkender, at der er problemer her, at byerne og deres befolkning lider under den trafikbelastning, vi har – med støj, trafikuheld og luftforurening. Alle ved det, og regeringen siger det jo også: En effektiv og samfundsøkonomisk løsning på trafikproblemerne er at omlægge privatbilismen til mere kollektiv trafik og styrke den bløde trafik, f.eks. cykeltrafikken.

Det er vi helt enige i, og det har vi jo sagt i nogle år nu. Men hvilke konkrete initiativer har regeringen? Trafikudviklingen går jo den mod-