

**[Undervisnings- og forskningsministeren]**

det ønskes yderligere udpenslinger af, hvad der tænkes på, er jeg meget villig til det.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Første behandling af lovforslag nr. L 59:**

*Forslag til lov om ændring af lov om Statens Uddannelsesstøtte.*

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 13/10 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Helle Degn (S):**

Danmark sukker i denne tid over at have en handlingslammet KVR-regering. Det eneste, Danmark ikke kan sukke over, er at have en handlingslammet undervisningsminister – og dog, og dog! Jeg tror såmænd, at også undervisningsministeren bliver der sukket over. Jeg tror snart ikke, jeg kender én uddannelsesinstitution, én organisation eller én elevgruppe, som ikke sukker under alle de signaler, den daglige frygt og terror, som undervisningsministeren formår at sprede i dagspressen, og hvor han ellers giver gode ideer fra sig.

Det er også tilfældet, når det drejer sig om Statens Uddannelsesstøtte, som vi nu skal behandle.

Det er jo en lidt mærkelig situation, Folketinget står i i dag med et regeringsforslag, som der ikke engang i regeringspartierne er flertal for, hvorfor ministeren, allerede inden vi har førstebehandlingen her i dag, har været nødt til at meddele den undrende offentlighed, at han

må stille ændringsforslag. Man kan undre sig over, hvad der foregår på regeringsmøderne.

Det har også været interessant at følge de udtalelser, som forligspartiernes ordførere og gruppeformænd har følt anledning til at fremkomme med inden førstebehandlingen af ministerens spareforslag. Vi har i hvert fald i Socialdemokratiet hæftet os ved den radikale gruppeformands, fru Marianne Jelveds, og også den radikale uddannelsesordførers, hr. Jørgen Estrups, udtalelser om, at man fortolker ministerens her fremsatte forslag som et brud på forligsaftalen. Tilsvarende udtalelser har vi set fra SF's ordfører, og fra socialdemokratisk side må vi sige, at vi kan ikke give tilslutning til elementerne i ministerens forslag.

Jeg skal nævne 4 af elementerne, nemlig for det første at SU-støtten begrænses til kun at kunne gives til én uddannelse, for det andet at støttetildelingen rykkes til efter kvartalet, hvori man er fyldt 18 år, for det tredje at forældreafhængigheden flyttes til efter, at man er fyldt 19 år, og endelig at forældreindtægtsgrænsen fastfryses.

Disse elementer må Socialdemokratiet afvise, og vi ser frem til en interessant behandling i udvalget af et ministerforslag, som regeringen åbenbart ikke engang selv står bag ved.

**Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg vil gerne straks rette den misforståelse, som stammer fra Det fri Aktuelt, nemlig at der skulle være et eller andet kludder i forbindelse med fremsættelsen af dette forslag. Det er der ikke. Der er tale om en misforståelse hos en journalist på Det fri Aktuelt, som laver en stort opsat artikel, der i efterårsferien vandrer rundt til alle andre blade. Det kan jeg da ikke gøre for. Jeg har til 3 af dem sendt små pæne læserbreve, der korrigerer fejlen, men dem vil de ikke optage, for aviser vil ikke optage noget, der viser, at der har stået noget vrøvl i deres spalter. Det er min almindelige erfaring. Det vil selv agtværdige blade som Politiken og Berlingske kun meget nødig gøre, og det kan jeg jo ikke gøre for, men det er altså baggrunden for, at fru Helle Degn tror, der er noget i dette forslag, som den samlede regering ikke står bag.

Vi havde et møde med nogle ordførere, og på det blev et punkt kaldt forligsbrud; det tog jeg derefter ud, og så var det klaret.