

Kirkegaard (KF):

Som bekendt er der tale om genfremstættelser af forslag fra sidste samling, og jeg kan derfor primært henvise til de synspunkter, som vi gjorde rede for i sidste folketingssamling, og nøjes med nogle ganske få supplerende bemærkninger.

Vi er naturligvis opmærksom på, at forslagene ikke er 100 pct. identiske med de forslag, vi behandlede i sidste samling, og vi er derfor indstillet på, at de ændringer, der er i forhold til sidste samling, skal underkastes en nøje undersøgelse under udvalgsbehandlingen.

Jeg vil i øvrigt gerne understrege betydningen af de forslag, vi behandler her. Det er en meget, meget stor del af den danske ungdom der kommer igennem de erhvervsrettede faglige grunduddannelser. Det er det i øjeblikket, og det vil det også være fremover. Der er altså rigtig mange unge, der bliver berørt af dette her, og det er selvfølgelig det centrale. Men der er også mange undervisere, og her tænker jeg ikke kun på lærerne på handelsskoler og på tekniske skoler, men også på de mange i erhvervslivet, som bidrager til undervisningens gennemførelse, og det er både arbejdsgivere og arbejdstagere.

Det er altså virkelig centrale lovforslag, vi her har til behandling. Måske burde vi i Folketinget interessere os noget mere for de erhvervsrettede uddannelser i forhold til de almene ungdomsuddannelser. Når jeg tænker tilbage på, hvad vi ofrede af tid, kræfter og energi under behandlingen af forslaget til en ny gymnasiereform, må jeg sige, at dette sammenlignet hermed ser ud til at få en meget, meget hurtig behandling i Folketinget. Det gør ikke noget, hvis behandlingen i øvrigt er grundig, men hvis det er et udtryk for, at vi interesserer os forholdsvist mere for det almene gymnasium end for, hvad der sker på erhvervsskolerne, så er det meget betænkeligt.

Der foreligger et grundigt forarbejde i Lars Nordskov Nielsen-udvalgets betænkning; vi kom også ganske langt under udvalgsbehandlingen i foråret, og det skulle kunne give anledning til, at vi kan opfylde det ønske, hr. Klaus Hækkerup fremsatte, og som jeg er ganske enig i. Vi bør finde frem til en hurtig afklaring, og vi ser fra Det Konservative Folkepartis side meget gerne, at denne afklaring kommer inden jul.

Vi vil bidrage til en grundig udvalgsbehandling, men altså også satse på en hurtig udvalgsbehandling, så vi kan få disse ting bragt på plads.

Aage Frandsen (SF):

Jeg kan være enig med de to foregående ordførere i, at det er en meget vigtig lovgivning, vi har her. Den er også langt, langt mere kompliceret, når man drager sammenligning med gymnasielovgivningen, fordi der er så mange forskellige forhold, man skal tage hensyn til, forhold, som er meget mere komplicerede og meget mere forskelligartede, end når det drejer sig om gymnasiet.

Uanset hvad vi siger af pæne ord om, at vi prioriterer dette højere, end vi prioriterer måske gymnasielovgivningen, tror jeg ikke, man kan komme uden om, at der stadig væk er en tilbøjelighed til, at man ofrer mere tid på de mere boglige uddannelser, også her i Folketinget. Det hænger måske noget sammen med, hvordan folketingsmedlemmerne er rekrutteret, og hvilken baggrund de har, og dermed også hvilken erfaringsverden de har.

Der er jo tale om en stort set uændret fremsættelse i forhold til det, vi så i foråret. De ændringer, der er kommet, vil jeg ikke kalde til det bedre, men det kan jeg vende tilbage til; ellers må vi se på det under udvalgsbehandlingen. Det betyder så, at det i princippet bliver de samme synspunkter, jeg gav udtryk for i foråret, som jeg her giver udtryk for på SF's vegne.

Vi er i SF tilhængere af, at man får en estrengt uddannelse inden for erhvervsuddannelserne. Derfor er vi modstandere af mesterlærens bevarelse, og det betyder, at den model, som er fremlagt af ministeren, er vi ikke tilhængere af.

Vi er heller ikke tilhængere af, at man laver en mesterlære i reformeret udgave, sådan som man kan sige at praktikvejen som indgangsvej er udtryk for. Uanset at der er tale om en forbedret udgave, mener vi ikke, det er tilstrækkeligt, når det drejer sig om at få reformeret mesterlæren, men der er klart tale om, at mesterlæren er blevet bedre i det her lovforslag.

Når man til gengæld ser på, hvad der skal ske med efg-uddannelserne, må man sige, at der er tale om forringelser, og man må spørge, hvad der er tilbage af de oprindelige intentioner med efg-uddannelserne, hvis dette lovforslag bliver gennemført i uændret form.