

[Justitsministeren]

mindelighed skal vare under 10 år, men i særlige tilfælde kan vare derudover.

Jeg vil gerne imødegå det, der er blevet sagt om, at vi skulle kunne undvære den sidste bestemmelse. Det er selvfølgelig rigtigt, som fremhævet af fru Grethe Fenger Møller og andre, at erhvervsudviklingen for kvindernes vedkommende har bevirket, at der ikke er behov for den årrække, der tidligere var knyttet til underholdsbidrag. Det er der ikke i en række tilfælde, men der kan være tilfælde, hvor der ud fra en retfærdighedsbetragtning, men også ud fra en vurdering af, hvordan de pågældende bliver ramt, må være en mulighed for at gå ud over de 10 år.

Der er nævnt flere eksempler. Jeg skal også gerne nævne et. Man kan tænke sig et ægtepar, der har været gift i 30 år. De pågældende har i sin tid mødt hinanden, mens de studerede. Den kvindelige part opgav studierne simpelt hen for at skaffe penge til mandens studier – og det er ikke et helt tænkt eksempel dette her, det er faktisk foregået i en række tilfælde. Den kvindelige part har måske resten af livet foruden at passe hjemmet bidraget på forskellig måde til mandens virksomhed. Hun står altså efter de 30 års ægteskab i en situation, hvor hun ikke har fået nogen uddannelse, og det skyldes, at hun i sin tid og også senere har ofret sig for manden. Jeg synes ikke, det ville være retfærdigt, hvis den mandlige part i det tilfælde, måske på et højt socialt stadi, bare kan fortsætte og hun efter 10 års forløb står uden nogen støtte af det underholdsbidrag, hun har fået hidtil. Jeg synes også på det område, at vi har valgt den moderate løsning.

I øvrigt glæder det mig, at der var så bred tilslutning til forslaget. Det tyder på, at vi ret hurtigt kan få gennemført dette lovforslag her i Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand** (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 37:

*Forslag til lov om erhvervsskoler.*

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 6/10 88).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 9 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

### 9) Første behandling af lovforslag nr. L 38:

*Forslag til lov om erhvervsuddannelser.*

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 6/10 88).

Lovforslagene sattes til forhandling.

### Forhandling

**Klaus Hækkerup** (S):

Et grundlag for Danmarks stærke internationale stilling og vores høje økonomiske levestandard har været den gode uddannelse af arbejdskraften, vi gennem mange år har præsteret i Danmark. Det skal vi fortsætte med.

Det er derfor også vigtigt, at den erhvervsuddannelsesreform, vi tager fat på behandlingen af i dag, lægger op til en tidssvarende erhvervsuddannelse, der kan give alle unge et relevant fagligt uddannelsesstilbud, når de forlader folkeskolen, og eventuelt også senere.

Det havde været ønskeligt – og efter vores mening også naturligt – hvis man i forbindelse med overvejelserne om ændring af de erhvervsfaglige grunduddannelser havde indhentet oplysninger om de unges egne vurderinger af det eksisterende uddannelsessystem. Jeg tror, at vi kunne have fået megen inspiration til fornuftige og rimelige ændringer af uddannelserne. Det kan vi næppe nå nu, men vi bør helt bestemt overveje ved fremtidige ændringer af uddannelsessystemet også at indsamle informationer om, hvad de unge, der bruger det, egentlig mener om det.

Det nye uddannelsessystem skal efter vores mening give alle unge mulighed for et – som hovedregel – 4-årigt erhvervsuddannelsesforløb, der lægger op til en efterfølgende erhvervsmæssig beskæftigelse og mulighed for videreuddan-