

[Jane Oksen]

10 år, som det er foreslået. Hvis man tænker sig, at en kvinde skal have en uddannelse efter en skilsmisse, så kender jeg ingen uddannelser, der varer i 10 år. Meningen kan ikke være at gøre de fraskilte passive, meningen må være at få dem i gang efter en skilsmisse, og det kommer de altså ikke med et bidrag som sovepude.

Så er der også spørgsmålet om de mænd, der betaler bidrag. Jeg synes godt, at man i lovgivningen kunne tage noget mere med om, hvorvidt de overhovedet er i stand til at betale det bidrag. I dag udregnes bidraget jo på den måde, at man tager mandens bruttoindtægt, trækker børnebidrag og kvindens bruttoindtægt fra og dividerer med 4. Man tager overhovedet ikke reelle hensyn til, om manden har fået ny familie, og om han har nye børn og skal have chance for at leve et nyt liv.

Vi synes ikke, at det tidsbestemte bidrag er noget, vi kan være bekendt i moderne tider. Det er jo indsat i loven i en fjern fortid; i dag er kvinders erhvervsfrekvens faktisk lige så høj som mænds. Det er muligt, at der var behov for det engang i fjerne tider, hvor kvinderne ikke var ude på arbejdsmarkedet.

Der er masser af spørgsmål, vi gerne vil rejse i udvalget, og som jeg ikke skal rejse her.

Jeg synes, det, vi skal tage stilling til, er alt for dårligt belyst. Jeg ved godt, at ministeren har sendt spørgsmålet om ægtefællebidrag ud til høring, og der kommer formentlig en række svar, men før de kommer, kan vi jo ikke alle sammen tage stilling til det. Men der er masser af spørgsmål: Hvor mange mennesker drejer det sig om? Hvor høje er de bidrag? Hvor længe betaler man dem? Hvad er det for mænd, der betaler dem? Hvad er det for kvinder, der modtager dem? Alt det mener jeg vi må have belyst i udvalget.

Jeg mener, spørgsmålet om ægtefællebidrag er det vigtigste i dette lovforslag, men jeg hilser da med glæde, at separationstiden skal nedsættes til et halvt år. Det er det mest positive i dette forslag.

(Kort bemærkning).

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Man kan da ikke lade være med at sidde og næsten få kuldegysninger ved at høre den sidste del af talen her, om, at det skulle være i fordums tid, man havde disse problemer.

Jeg ved ikke, hvor meget Fremskridtspartiets ordfører er inde i, hvordan kvinder i 40- eller 50-årsalderen er stillet i dag, hvis manden finder sig en yngre og kønnere udgave. Så skulle man altså bare sige: Farvel og tak – nu kan du få et par overgangsåre, og så skal du klare dig selv! Der er jo ingen pensionsordning, man kan ikke få efterløn, man kan faktisk være utrolig dårligt stillet.

Som fru Grethe Fenger Møller var inde på, vil det selvfølgelig nok ændre sig fremover, men de første mange år er der stadig væk mange, navnlig kvinder, der er i klemme – det kunne jo også være mænd. Derfor synes jeg, det her var en omgang snak, som ikke har noget med virkeligheden at gøre, og hvis vi vil gøre det, vil vi virkelig tabe den svage part, og det vil vi så gøre i ligestillingens navn.

(Kort bemærkning).

**Jane Oksen (FP):**

I ligestillingens navn – det er ikke, fordi vi i Fremskridtspartiet elsker at snakke ligestilling – men i ligestillingens navn synes jeg ikke, vi skal kalde kvinderne for mere svage end mændene; der er også svage mænd. Jeg synes, det er for billigt af fru Inger Stilling Pedersen at hænge det ud, som om alle mænd, der bliver fraskilt og idømt hustrubidrag, er rendt med en yngre kvinde, og så skal de straffes. Det er altså for letkøbt. Sådan er virkeligheden slet ikke.

(Kort bemærkning).

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Det skal blive meget kort. Kvinder er utrolig dårligt stillet, hvis de har ofret mange, mange af deres år på hjem og børn og dermed har været med til at give deres bidrag til den fælles husholdning – faktisk har den halve indtjening været deres. Og så skal vi pludselig sige: Nu er det slut, selv om de begge to har arbejdet lige meget og bidraget med det samme. Men vi glemmer den store værdi af det arbejde, som hjemmearbejdende ægtefæller har udført, og som er til fælles gavn. Det skal tilgodeses, også den dag man vælger at gå fra hinanden.

(Kort bemærkning).

**Jane Oksen (FP):**

Jeg skal ikke indlede en længere diskussion her, men jeg er stadig væk ikke enig med fru Inger Stilling Pedersen.