

[Inger Harms]

så, idet han stillede forslag om, at administrationen skulle finde sted i Jordbrugsdirektoratet. Vi enedes så i udvalget om at flytte administrationen til Fællesudvalget for Læplantning, idet vi påpegede, at dette udvalg kun var sammensat af folkevalgte fra de forskellige regionale læplantningslav.

Jeg ved ikke, om ministeren nu prøver på at snøre udvalget ved i § 22 at skrive:

»Fællesudvalget for Læplantning sammensættes bl.a. af repræsentanter for regionsudvalgene for læplantning.«

Må jeg bede om en forklaring på, hvad dette »bl.a.« dækker over?

Hele spørgsmålet om sprøjtning kontra ikkesprøjtning er vi nødt til at se på igen, og her savner jeg udspil fra landmændene selv. I Sønderjylland er man begyndt på en frivillig ordning, hvor man lader 1 meter stå langs vandløb og skel, som ikke dyrkes og derved ikke sprøjtes.

Vi har foreslået i SF, at man laver sprøjtefri striber ved læhegn for bl.a. at styrke vildtbestanden og forøge fuglebestanden. Det er jo sådan, at de planter og insekter, man ønsker at komme til livs ved sprøjtning, netop er grundlaget for f.eks. fuglenes trivsel. Hvor ville det være rart, om landmændene selv ville foreslå at lade en vis del af deres jord ligge brak til gavn for vor flora og fauna. Lad os så få syn for, hvor langt denne frivillighed, landmanden altid taler om, kan bære.

Henrik Toft (V):

Da Venstres ordfører i denne sag, hr. Sønderby, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne give tilslutning til det foreliggende lovforslag.

Venstre er meget tilfreds med, at kravet om tinglysning er bortfaldet, og vi er også vældig tilpas med, at man ikke mener, det er realistisk at undgå kemisk renholdelse af læplantningerne. Her er jeg i modsætning til hr. Henning Nielsen, der argumenterede for det synspunkt, at den, der ager med stude, også kommer med. Jeg kunne godt fortælle hr. Henning Nielsen, hvis ellers det var tilladt her at gå ind i direkte sprogbrug, lidt mere om de forhold, men det kan vi jo ordne ved en anden lejlighed.

Jeg synes ikke, det er rigtig realistisk at forestille sig, at man skulle kunne få træerne til at gro på samme vis, hvis man går væk fra kemisk

renholdelse; det er i hvert fald en erfaring, jeg har fra de læhegn, jeg har fået plantet derhjemme.

Hvad angår administrationen, synes jeg også, det er en udmærket løsning, man har fundet frem til efter den grundige udvalgsbehandling, som der var i sidste samling.

Det er derfor med glæde, jeg kan anbefale lovforslaget til en velvillig udvalgsbehandling.

Ernst B. Schmidt (FP):

Også dette lovforslag er jo en genfremsættelse. Og jeg vil også her indlede med at sige, at det er et lovforslag, der indeholder tilskud. Tilskud til læplantning har aldrig været noget, vi har ment vi skulle beskæftige os med rent økonomisk. Vi ville hellere have, at landbruget havde det sådan, at det havde råd til selv at plante de træer, der skulle plantes.

Nu er det foreliggende lovforslag nærmest en sammenkædning af to ting. Under Almindelige bestemmelser diskuteres det, hvordan man juridisk skal forstå, hvad der er et læhegn, og det kan der måske være grund til at se på. Jeg ved, der er mange tvistigheder om hegn i medfør af hegnssynsloven, og kunne man lette det, ville det være godt. Men da det er kædet sammen med et forslag om tilskud, er vi altså ikke modne til at tage det, som det er.

Men jeg kan da sige følgende til ministeren: Vi har flere gange behandlet et lovforslag om, at de, der modtager penge, når de er arbejdsløse, skal yde et stykke arbejde. Kunne vi få noget i den retning kædet ind, så vores synspunkter kom frem dér, kunne vi måske gå med til, at der skulle plantes træer for pengene.

Jeg vil altså sige til ministeren, at vi kan gå ind for dette lovforslag, hvis det går efter vores partis politik, og rent en passant vil jeg godt lige med hensyn til den kemiske bekæmpelse spørge: Hvad med de marker, som ligger udenom? Må de heller ikke bekæmpes kemisk?

Larsen-Ledet (RV):

Det Radikale Venstre havde en lang række kommentarer ved første behandling af det tilsvarende forslag i sidste samling, og det er min opfattelse, at landbrugsministeren har lyttet til ret meget af det, der blev sagt fra radikal side.

I hvert fald er vi nu i den situation, at vi er særdeles godt tilfreds med det lovforslag, der ligger på bordet i øjeblikket, og vi kan give det vores fulde tilslutning.