

## [Skatteministeren ]

tetsbelastning, som er en følge af den høje engangsbeskatning ved generationsskiftet, som vi fjerner. Der er altså ikke tale om at forære gevinster, der er tale om at fjerne en likviditetsbelastning, som i dag eksisterer.

Så var fru Pia Gjellerup inde på, at dette forslag om generationsskiftebeskatningen ikke kan siges at være et led i regeringens afbureaukratiseringsindsats. Det kan fru Pia Gjellerup til gengæld nok have nogen ret i. Vi ved alle sammen, at generationsskiftereglerne er noget komplicerede, og det er ikke muligt at lave denne markante forbedring i erhvervsbeskatningen, uden at vi er nødt til at betjene os af de regelsæt, som nu findes på området.

Men til gengæld kan man ikke komme og sige, at der her sker en yderligere komplikation af reglerne. Det, vi gør, er jo alene, at det gældende regelsæt, som vi kender det fra generationsskifte ved dødsfald, nu også overføres til generationsskifte i levende live.

Vi må altså betjene os af de regelsæt, som nu gælder på området. Men så kan jeg da sige til fru Pia Gjellerup, at regeringen om meget kort tid vil præsentere Folketinget for en række lovforslag, som netop er et led i afbureaukratiseringsindsatsen på skatteområdet.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Nu nævner skatteministeren som en delvis undskyldning, at man har et valg, nemlig at man kan vælge mellem én god ting og en anden god ting, afhængigt af hvilken der er bedst. Grunden til, at der er forskel, er så efter skatteministerens oplysning, at denne gevinst, som jeg kalder den, modsvares af et lavere afskrivningsgrundlag. Jamen det gælder jo eksempelvis ikke for aktionærerne, som jo dog trods alt må være en ret stor del af det, vi taler om.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Nej, men dér gælder så til gengæld en anden regel, nemlig at den dag, aktierne videresælges, skal fortjenesten beregnes på et lavere anskaffelsesgrundlag, end den ellers skulle.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af lovforslag nr. L 28:**

*Forslag til lov om tilskud til jordbrugets konsulentvirksomhed.*

Af landbrugsministeren (Tørnæs).  
(Fremsat 6/10 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Bjørn Westh (S):**

Da vores ordfører, hr. Trøjborg, ikke kan være til stede i dag, skal jeg gøre nogle få bemærkninger på hans vegne.

Det er en vigtig lovgivning, der spiller en stor rolle for landbruget; en god konsulentstab er afgørende.

Man kan spørge, om de besparelser, landbrugsministeren lægger op til på området, foregår på den rigtige måde. Skal det være grønt-høstermetoden, eller skal man prøve at tage hensyn til nogle mere kvalitative ting, når man gennemfører besparelser på et område som det her? Der er jo hele plantesektoren med havmiljøplanen. Burde man ikke sikre sig, at der var i hvert fald kapacitet til at klare de opgaver dér?

I øvrigt vil jeg henvise til den tale, hr. Trøjborg holdt ved lovforslagets første behandling i sidste samling.

**Rønholt (KF):**

Lovforslagets hovedsigte med, at en refusionsydelse for et fast antal konsulenter skal afløses af økonomiske rammetilskud, er rigtigt. Det skaber den fleksibilitet og tilpasning, der er behov for, så man kan flytte midler fra et vækstområde til et område, hvor der måske er knap så stort et behov. Det er godt.

Puljeordningen er en nyordning, som åbner op for, at nye områder også kan få tilskud.