

[Skatteministeren]

streringsafgiften. Men det er helt oplagt, at danske turistvognmænd i dag er pålagt en registreringsafgift, som konkurrenter i andre lande ikke er pålagt, og det vanskeliggør i meget høj grad danske turistvognmænds konkurrencevilkår.

Forslaget lægger derfor op til at forbedre danske turistvognmænds konkurrencesituation, når vi liberaliserer transportmarkedet i EF, ved at vi giver et lige udgangspunkt for så vidt angår afgiften. Det er et forslag, som giver mulighed for, at danske turistvognmænd bedre kan konkurrere, hvorved vi kan bevare danske arbejdspladser og spare den valuta, som ellers ville gå tabt, hvis den kørsel, som danske turistvognmænd i dag udfører, alternativt ville gå over til turistvognmænd i andre lande. Derfor er der grund til at glæde sig over den brede tilslutning, som forslaget har fået her i dag.

Som en udløber af debatten om forslaget er der fra hr. Jens Thofts side rejst spørgsmålet om den mere langsigtede afgiftsharmonisering i EF. Jeg deler helt hr. Jens Thofts synspunkt, at der er behov for at tilrettelægge en langsigtet strategi på dette område. Det er også det, regeringen har lagt op til med sin erklæring i åbningstalen, og det er det, regeringen har lagt op til ved at nedsætte et særligt ministerudvalg, der skal forberede disse ting.

Når regeringen har fundet det afgørende allerede nu at fremsætte forslag om en fjernelse af registreringsafgiften på netop turistbusser, er det, fordi vi står over for en afgift, der er pålagt et erhverv, som på den måde kan risikere simpelt hen at blive slået ud af konkurrencen, når transportmarkedet liberaliseres. Derfor er vi nødt til med det samme at fremsætte dette forslag, og det har jeg også forstået at der er almindelig tilslutning til.

Hr. Knud Lind har især været inde på rimeligheden i at tage andre typer af busser med i denne afgiftsfritagelse. Jeg vil godt understrege, at det, der har været regeringens udgangspunkt, er, at sådan som registreringsafgiftsloven er bygget op, er der en række busser, der er omfattet af præcis den samme bestemmelse, og så er det af systematiske og ordensmæssige grunde også det rigtigste at sige, at når vi nu fjerner registreringsafgiften på turistbusser, så må vi også fjerne den på andre busser, som er omfattet af denne bestemmelse. Hvis vi ikke gjorde det, ville der opstå en hel masse besvær-

lige og ofte også vilkårlige afgrænsninger mellem forskellige typer af busser. Det synes jeg faktisk er en urimelig sidevirkning af et i øvrigt godt og fornuftigt forslag.

Da der desuden kan være gode begrundelser for at fjerne registreringsafgiften på f.eks. køretøjer, der bruges til transport af handicappede, og køretøjer, der bruges til de kulturelle formål, der har været diskuteret, taler alt for, at vi, for nu at gøre dette så enkelt som muligt, ikke indfører nye sondringer mellem forskellige bustyper, men fjerner denne 20 pct.-registreringsafgift på alle de busser, der er omfattet af denne bestemmelse. Det har faktisk været regeringens udgangspunkt.

Det er rigtigt, som det er blevet fremhævet af flere ordførere, at hvis situationen vedblivende ville være den, at der på grund af en svær konkurrencesituation for turistvognmændene ikke ville blive indregistreret nye turistbusser, så ville vi aldrig have fået det provenu ind, vi nu på papiret fjerner ved at afgiftsfritage turistbusserne. Derfor er det reelle tab for det offentlige nok i virkeligheden mindre end det provenu-tab, vi, opgjort efter de sædvanlig metoder, har anført i lovforslaget.

Hvorfra hr. Glistrup har sit tal på 15 mio. kr., som skulle angive provenutabet ved Fremskridtspartiets forslag, ved jeg ikke. Det stiller jeg mig lidt tvivlende og uforstående over for. Men under alle omstændigheder er der, netop fordi der ikke har fundet nyregistreringer af turistbusser sted på det seneste, knyttet ganske betydelig usikkerhed til, hvad det reelle provenutab egentlig er.

Det, som er perspektivet, er, at vi bevarer danske arbejdspladser og sparer valuta ved at gennemføre regeringens forslag. Derfor siger jeg også tak for den meget brede tilslutning, lovforslaget har fået.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Så blev det altså afklaret, hvorfor skatteministeren foretrækker sit eget forslag frem for Fremskridtspartiets: Han har ikke læst Fremskridtspartiets forslag. Hvis han havde gjort det, ville han have vidst, hvor vi havde vore provenuopgørelser fra. Det står ganske vist helt henne på side 3, sp. 2, andet tekstafsnit. Der kan ministeren læse sig til det.