

[Jens Thoft]

meget betydelige problemer og give anledning til en række vanskelige spørgsmål, som økonomiministeren sagde det i forbindelse med åbningsdebatten. Men i ugerne forud for åbningsdebatten var der stort set ikke den borgerlige politiker, som ikke krævede afgifter eller skatter af en eller anden slags harmoniseret. Hvor har vi regeringen? Og det er glemt, synes jeg, hvad skatteminister Foighels løfter under valgkampen om EF-Unionen var. Han sagde klart:

»Hverken EF-pakken eller hvidbogen sætter spørgsmålstejn ved fastholdelse af det danske afgiftssystem.«

Vi synes altså, at tingene nødvendigvis må ses i sammenhæng. Dette mindre betydningsfulde forslag – ikke for vognmændene, men i den store sammenhæng er det mindre betydningsfuldt – bliver med sikkerhed bare det første i en meget lang række. Vi ser for os, at på område efter område vil harmoniseringer ske, hvorefter de danske afgifter betyder, at virksomheder flytter deres aktiviteter uden for rigets grænser. Når det så er sket, kommer ministeren rendende til Folketinget for at få fjernet afgifterne, for når aktiviteterne er flyttet, når arbejdspladserne er tabt, er der ikke længere noget afgiftsprovnu alligevel, og så kan man lige så godt afskaffe afgifterne.

Den situation er efter vores opfattelse aldeles utilfredsstillende. Der er efter vores opfattelse et akut behov for en nøje gennemgang af de afgiftsmæssige problemer, som det indre marked skaber, og vi må kende regeringens holdning hertil. Vi må have en strategi for, hvordan vi tackler de problemer, for vi kommer jo under pres. Ingen tvivl om det. For at modstå dette pres er det i rimelig grad nødvendigt, at vi er ordentlig forberedt. Men regeringen har tilsyneladende intet gjort for, at denne forberedelse skal ske.

SF ønsker, at vi får udarbejdet en hvidbog, som kan angive alternative muligheder og alternative strategier i et forsøg på at tackle problemerne på forkant. Vi kan ikke være tjent med den situation, at først sker harmoniseringerne, så flyttes arbejdspladserne til udlandet, og så kommer ministrene rendende for at få nedsat afgifterne.

Til sidst vil jeg sige, at det er i denne større sammenhæng, vi ser dette forslag. I øvrigt ville jeg ligesom hr. J. K. Hansen godt vide, hvor ministeren agter at hente de 50 mio. kr., som for-

slaget koster. Hvem er det nu, der skal betale? Er det pensionisterne, der skal betale i denne omgang? Eller vil ministeren hente pengene hjem fra erhvervslivet? Hvis ministeren mangler gode ideer til, hvor de kan hentes i erhvervslivet, så vil SF gerne bistå ham.

Svend Heiselberg (V):

Jeg synes, at lovforslaget om ændring af registreringsafgiften er noget af et historisk lovforslag. Turistvognmændene kan sammen med andre glæde sig over at slippe for en urimelig registreringsafgift. Efter min mening er det bedste ved dette lovforslag, at vi nu erkender om end nødtvungent, at Danmark ikke i det europæiske fællesskab vedblivende kan leve med det konkurrenceforvridende forhold. Derfor er lovforslaget noget af et historisk lovforslag, som vi kan glæde os over.

Dansk erhvervsliv har naturligvis ingen som helst mulighed for at klare sig i konkurrencen med de øvrige EF-lande, hvis vi ikke tilpasser vore afgifter og momssatser til, hvad der er gældende i de øvrige EF-lande. Derfor vil nuværende og kommende skatteministre blive nødsaget til at komme med en stribe af lignende afgiftsafviklende forslag. For Danmark vil det bedste være, at vi snarest muligt tilpasser os afgiftssystemet inden for EF.

For Venstre er det et glædesforslag, som vi fuldt ud kan støtte. Den første spire er lagt til harmoniseringen af EF-afgifterne.

Vedrørende lovforslag nr. L 31 håber jeg, at Fremskridtspartiet vil føle sig dækket sig ind af regeringens lovforslag. Vi føler, at det er lidt mere vidtrækkende end det forslag, som Fremskridtspartiet har fremsat.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg vil gerne sikre mig, at skatteministeren svarer på det meget provokerende indlæg, som hr. Svend Heiselberg kom med. Er det regeringens holdning, at vi snarest muligt skal have afgifts- og skatteharmonisering i forhold til EF, eller er det ikke? Jeg forstod på Venstres ordfører, at det var regeringspartiet Venstres opfattelse. Hvor har vi regeringen i denne sag?

Elisabeth Arnold (RV):

De to forslag, vi behandler her, nr. L 18 og nr.