

**[Bolligministeren]**

et også vil undersøge andre muligheder for en lokalemæssig samling af Statsskattedirektoratet.

**Spm. nr. S 58**

Til *arbejdsministeren* (11/10 88) af:

**Kaj Poulsen (S):**

»Hvad agter ministeren at foretage over for sømændenes a-kasse på baggrund af, at de har nægtet at opfylde Arbejdsdirektorates pålæg om at ophøre med at opkræve et administrations-/ekspeditionsbidrag af ledige medlemmer?«

**Begrundelse**

Det er blevet oplyst over for spørgeren, at lederen af sømændenes a-kasse på a-kassens generalforsamling skulle have oplyst, at direktoratets pålæg ikke ville blive opfyldt, samt at kassens daglige leder, Hans Dreisler, skulle have udtalt, »at det ikke var nogle skide embedsmænd, der skulle bestemme over medlemmerne i Sømændenes Forbund«.

Sømændenes a-kasse skulle for at omgå direktoratets pålæg have ændret det såkaldte administrationsbidrag til et såkaldt ekspeditionsgebyr.

*Svar* (18/10 88):

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Jeg kan oplyse, at sømændenes afdeling af Maritim Arbejdsledighedskasse den 21. marts 1988 har klaget til Arbejdsministeriet over Direktoratet for Arbejdsledighedsforsikringens afgørelse af 25. februar 1988.

I klageskrivelsen har kassen bl.a. oplyst, at opkrævningen af det omhandlede gebyr sker i forbindelse med indsættelsen af dagpenge på medlemmernes konti. Kassen har meddelt Postgiro en specifikation over, hvordan det enkelte medlems dagpenge skal udbetales, herunder om overførsel af gebyret til Søfartens Interessekontor.

Kassen har endvidere oplyst, at gebyret ikke er et administrationskontingent, men et af medlemmerne besluttet beløb, der efter aftale tilfalder Søfartens Interessekontor for de mange ydelser, Søfartens Interessekontor giver medlemmerne.

Arbejdsministeriet har netop truffet en afgørelse i sagen, hvorefter Arbejdsministeriet har fundet, at opkrævning af det omhandlede gebyr falder uden for arbejdsledigheds-kassens formål.

Arbejdsministeriet har ved afgørelsen lagt vægt på kassens oplysninger om, at gebyret ikke er et administrationskontingent, samt at kassen ikke har indgået en administrationsaftale med Søfartens Interessekontor.

Arbejdsministeriet har således tiltrådt Direktoratet for Arbejdsledighedsforsikringens afgørelse, herunder direktoratets pålæg om standning af gebyropkrævninger og tilbagebetaling til medlemmerne af gebyrer opkrævet i perioden fra den 1. januar 1985.

Jeg må herefter gå ud fra, at kassen retter sig efter Arbejdsministeriets afgørelse.

Sagens langvarige behandling skyldes, at der i sagsforløbet har foreligget en række divergerende oplysninger, som det har været nødvendigt at få undersøgt nærmere.

**Spm. nr. S 59**

Til *socialministeren* (11/10 88) af:

**Helge Mortensen (S):**

»Vil ministeren overveje at ændre de administrative regler for behandling af anmeldelser af arbejdsskader, således at et afslag på en anmeldelse ikke blokerer for en sags forelæggelse for Erhvervs sygdomsudvalget?«

**Begrundelse**

Det er fremgået af dagspressen, at behandlingen af en sag om arbejdsskadeerstatning behandles forskelligt, alt efter om anmelderen har kendskab til de særlige administrative regler i Sikringsstyrelsen. Hvis en sag er blevet afvist under henvisning til erhvervs sygdomslisten, er det yderst vanskeligt efterfølgende at få sagen forelagt for Erhvervs sygdomsudvalget. Denne praksis gør, at sagerne får en uens behandling, idet nogle rutinemæssigt afvises, mens andre får en grundig og seriøs behandling gennem Erhvervs sygdomsudvalget.

For at afhjælpe problemerne kunne man f.eks. ændre anmeldelsesskemaet, så det forsynes med en afkrydsningsrubrik, hvoraf det fremgår, at sagen ønskes forelagt Erhvervs sygdomsudvalget, eller i det mindste, at den anmeldende læge efter et afslag fra Sikringsstyrelsen får lejlighed til at bede om sagens forelæg-