

[Kirkeministeren]

Der er ikke tanker om at pålægge menighedsrådene at indføre edb i forbindelse med regnskabsaflæggelsen, og ministeriet har ikke fastsat regler om, med hvilke tekniske hjælpemidler de enkelte revisionsfirmaer gennemfører revisionen.

I begrundelsen for spørgsmålet er det anført, at revisionen af kirkekassernes regnskaber tidligere har været udført til fuld tilfredshed af et par menighedsrådsmedlemmer, der var valgt til revisorer. Dette er ikke rigtigt. Den endelige revision af kirkekassernes regnskaber blev, indtil nyordningen gennemførtes, foretaget af provstiuvalget, der består af provsten som født medlem samt 2-4 valgte medlemmer, der vælges af provstiets menighedsrådsmedlemmer. Denne revisionsordning blev kritiseret af Rigsrevisionen, som i sin beretning om folkekirkens økonomi og administration m.v. afgivet den 16. april 1985 om den hidtidige revisionsordning udtalte følgende (side 31-32, punkt 95):

»Som led i en samlet gennemgang af kirkens økonomiske og regnskabsmæssige forhold finder Rigsrevisionen det naturligt at pege på det mindre tilfredsstillende i, at de lokale kirkelige regnskaber revideres af provstiuvalgene.

Som nævnt fastsættes størrelsen af den lokale kirkeligning stort set af provstiuvalgene. Endvidere deltager provstiuvalgenes enkelte medlemmer i deres egenskab af sognepræster eller menighedsrådsmedlemmer i administrationen af de udskrevne skatter, og endelig er det så atter provstiuvalgene, der reviderer regnskaberne.

En sådan revisionsordning kan ud fra et nutidigt syn på kontrollen med offentlige midlers anvendelse ikke anses for tilfredsstillende.

Ordningen bør derfor efter Rigsrevisionens opfattelse søges ændret på en sådan måde, at det sikres, at de meget betydelige midler, nu over 1,5 mia. kr., der administreres gennem de lokale kirkelige kasser, underkastes en sagkyndig uafhængig revision.«

Den nu gennemførte revisionsordning, der i øvrigt var planlagt i detaljer allerede forud for Rigsrevisionens beretning, synes således fuldt ud at imødekomme Rigsrevisionens principielle kritik af den tidligere ordning. Den nye ordning har heller ikke hidtil medført kritik fra Rigsrevisionens side, hverken af principiel karakter, eller hvad udgifterne til ordningens gennemførelse angår.

Spm. nr. S 27

Til *undervisnings- og forskningsministeren* (5/10 88) af:

Lone Møller (S):

»Vil ministeren oplyse, om han vil følge Lotzudvalgets betænkning, forslag 2.15, om ændring af cirkulæret om plejehjemsassistenternes funktionsområde, og oplyse, hvor mange plejehjemsassistenter der vil blive berørt ved en udvidelse af plejehjemsassistenternes funktionsområde?«

Begrundelse

Da mange kommuner er i gang med ændringer vedrørende ældreplejen, er det naturligt, at plejehjemsassistenter får udvidet deres funktionsområde til også at gælde f.eks. døgnpleje.

Svar (13/10 88):

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Ministeriet er opmærksom på problemerne vedrørende plejehjemsassistenternes uddannelse, hvorfor der i ministeriet pågår overvejelser om ændring af plejehjemsassistentuddannelsens mål og indhold.

Uddannelsescirkulæret indeholder af historiske grunde en fastsættelse af plejehjemsassistenternes funktionsområde. Uanset dette ligger det uden for Undervisningsministeriets ressort at tage stilling til, hvor afgrænsningen af plejehjemsassistenter virke går.

Der er netop nedsat et rådgivende uddannelsesudvalg for plejehjemsassistenter, sygehjælpere, plejere og beskæftigelsesvejledere. Udvalget ventes at afholde første møde ultimo oktober 1988. Man har sikret sig, at der i udvalget er repræsentation fra de myndigheder, der fastlægger plejehjemsassistenter funktionsområde. Herved er vejen for parternes indstilling herom skabt.

Der uddannes i øjeblikket ca. 250 plejehjemsassistenter årligt. Bestanden af erhvervsaktive plejehjemsassistenter er opgivet til ca. 3.000.

Spm. nr. S 28

Til *justitsministeren* (5/10 88) af:

Pia Kjærsgaard (FP):