

[Kofod-Svendsen]

Når det så gælder indførelse af arbejdskrav på 26 uger, synes jeg nok, man virkelig må vurdere, om de, der har fået en længerevarende uddannelse, ikke er ganske privilegerede i sammenligning med dem, der ikke har fået så lang en uddannelse. Jeg synes nok, man skal foretage nogle afvejninger her. Tiden er ved at være gået, så jeg skal standse mine refleksioner.

Hvad det første punkt angår, om andendagen, som arbejdstageren skal betale, er der en tæt relation til lovforslag nr. L 55, som andre har nævnt, og som ministeren også udtrykkelig gør opmærksom på. Det må altså ses i den større sammenhæng. Konkluderende må jeg sige, at det er nødvendigt med besparelser, men vi må tage dem i en samlet prioriteringsrække og se, hvor det er mest ansvarligt at foretage dem. I det lys vil vi gå ind både i finanslovforhandlingerne og det videre udvalgsarbejde.

#### Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Hr. Glistrup har taget mange tilløb, men i dag lykkedes det, endeligt og definitivt, for hr. Glistrup at afsløre hulheden i sin og Fremskridtspartiets politik, og det lykkedes for hr. Glistrup at afsløre sin dobbeltmoral. Hr. Glistrup vil have skatterne ned, men hr. Glistrup siger uden videre nej tak til en besparelse på 1,1 mia. kr. på årsbasis.

Tegner hr. Glistrup virkelig Fremskridtspartiet? Er det virkelig hele Fremskridtspartiets folketingsgruppe, der siger nej til en besparelse på 1,1 mia. kr. pr. år? Er det hele Fremskridtspartiets gruppe, der mener, at vort dagpengesystem er så billigt og så godt, at her kan der overheadet ikke spares en krone?

Jeg nægter at tro det. Så meget dobbeltmoral kan der simpelt hen ikke rummes i et partis folketingsgruppe, i et parti, der hævder, at de gerne vil tages alvorligt. Det, vi ser, er jo, at hr. Glistrup siger nej til alle spareforslag, som der muligvis kan skabes flertal for. Så vælger hr. Glistrup med omhu selv at komme med forslag, som det er fuldkommen umuligt at samle andre partiers støtte til. Ak ja. Vi er altså kommet dertil, at det er Fremskridtspartiet, der sammen med Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti forhindrer, at der gennemføres besparelser på de offentlige budgetter.

Hr. Glistrup hævdede, at jeg ville socialisere Danmark. Jeg gør opmærksom på, at det er hr. Glistrup, der går hånd i hånd med Socialdemo-

kratiet og med Socialistisk Folkeparti. Det treklover forhindrer, at vi reducerer de offentlige udgifter, og forhindrer, at vi derfor på længere sigt kan få skattetrykket sat ned i Danmark. Det var sandelig en afsløring af format.

I forhold til det er det jo ikke særlig overraskende, at Socialdemokratiet og SF har været modstandere af forslagene. Alligevel er jeg noget overrasket over hr. Kaj Poulsens indlæg. Hr. Kaj Poulsen antydede, at et par af de forslag, der er stillet, skulle være på kanten af den aftale, der er indgået om lovforslag nr. L 55. Det må jeg for det første på det kraftigste afvise for så vidt angår substansen. For det andet vil jeg udtrykke min overraskelse over at skulle høre noget sådant fra Folketingets talerstol. Jeg mener nemlig, vi havde den helt klare forståelse, at hvis der skulle ske et eller andet, som en af parterne mente var aftalebrud, skreg man det ikke ud ad vinduet, sagde man det ikke andre steder, før man havde meldt det til den aftalepart, som man har indgået et stort og komplekst forlig med.

Jeg mener, at hr. Kaj Poulsen har brudt den forståelse. Jeg håber på, det er en engangsforeteelse, og at vi kan holde fast i den forståelse, at hvis den store, vanskelige aftale, som vi har indgået, skal gennemføres, råber vi ikke aftalebrud i tide og utide, men kommer til hinanden, hvis der er noget, vi mener er på kanten af aftalen. Hr. Kaj Poulsen skal være velkommen, men jeg mener altså ikke, der var substans i indsigelsen, som hr. Kaj Poulsen kom med.

Det er sådan, at Socialdemokraterne godt vidste, at jeg havde en spareforpligtelse, og at jeg skulle udmønte den. Det eneste sted, hvor jeg indgik en binding for så vidt angår finanslov 1989, var om medlemsbidraget. Det var den eneste binding, der blev indgået.

Så havde hr. Kaj Poulsen en interessant kort bemærkning, som også fru Pia Christmas-Møller opfangede, og som specielt i lyset af hr. Glistrups indlæg er blevet interessant. Hr. Kaj Poulsen sagde, at der kan laves besparelser også på dette område. Jeg spørger med fru Pia Christmas-Møller: Hvilke? Hr. Kaj Poulsen behøver ikke at svare i dag. Men min dør er åben, når hr. Kaj Poulsen kommer med forslagene til besparelser på dette område. Jeg kan, ligesom fru Pia Christmas-Møller gjorde på den konservative gruppes vegne, tilsige regeringens absolut positive vilje til at se på andre