

[Pia Christmas-Møller]

stilles over for det samme arbejdskrav og mere ensartede vilkår ved beregning af dagpengesatsen.

Vedrørende bortfaldet af de supplerende dagpenge til deltidsforsikrede kan jeg sige, at der her er tale om en væsentlig forenkling af regelsættet, og om optagelsesgebyret kan jeg sige, at der er tale om en mild form for brugerbetaling.

Samlet kan det konkluderes, at de helt nødvendige sparemaal har fundet konkrete former med dette forslag, som sikrer et sammenhængende dagpengesystem, der stadig er blandt verdens bedste. I betragtning af, at dagpengesystemet principielt er en forsikringsordning, er det måske samtidig værd at hæfte sig ved, at der fortsat er tale om en særdeles favorabel præmie i forhold til det, forsikringen dækker.

Jeg anbefaler på den konservative gruppes vegne forslaget til velvillig behandling i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Man bliver jo næsten rørt til tårer, når man i indledningen af et sådant indlæg får at vide, at »vælgerne og vi ved«.

Mon vælgerne og vi ved, at når dette forslag behandles, er det for fem af de seks punkter de svageste på arbejdsmarkedet, som vælgerne og vi ved nu skal straffes?

Det er indførelse af arbejdskrav på 26 uger for en nyuddannet. Det er de unge mennesker, der skal gøres til sociale tilfælde, sådan at socialministeren kan sætte dem til et eller andet stykke arbejde, som ministeren endnu ikke ved hvad skal være.

Tidsbegrænsning af retten til supplerende dagpenge går ud over kvinderne. Det er kvindearbejdsmarkedet og ikke andet, der bliver ødelagt. Kvinderne gøres til sociale klienter. Bortfalder retten til supplerende dagpenge, er det igen en svag gruppe, atter kvindearbejdsmarkedet. Gebyr for optagelse i en a-kasse rammer de unge, der skal ind i en a-kasse. Det er altså de unge og kvinderne, der skal holde for, fordi vi og vælgerne godt ved, at der skal spares.

Samtidig udtrykte statsministeren det smukt i tv den aften, vi havde haft åbningsdebatten, ved at sige, at det er nødvendigt, at vi letter formueskatten for folk med beskedne formuer på

1-3 mio. kroner. Jeg er overbevist om, at de vælgere og I, der ved det her, ikke aner noget om solidaritet og om de problemer, det danske samfund og det danske arbejdsmarked har.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Det er fantastisk at høre hr. Kaj Poulsen udråbe de nyuddannede som en af de svageste grupper her i landet. De nyuddannede har i øjeblikket særdeles favorable vilkår for optagelse og opnåelse af dagpengereget i arbejdsløshedsforsikringssystemet, vilkår, der adskiller sig markant fra de vilkår, som gælder for ufaglærte. Den gruppe unge, som aldrig har fået en uddannelse, skal nemlig ikke alene have 26 ugers arbejde, men også have været medlem af en arbejdsløshedskasse i et år efter de nugældende regler. Jeg kan ikke se, at der her er tale om et asocialt forslag, bestemt ikke.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg synes, det er nødvendigt at komme med en nyhed til fru Pia Christmas-Møller her fra Folketingets talerstol, hvis ikke det er gået op for Det Konservative Folkeparti: ungdomsarbejdsløsheden stiger katastrofalt i øjeblikket, så de unge er en svag gruppe på arbejdsmarkedet – hvad de i øvrigt har været i flere år – fordi man har fjernet den aktive indsats, der har været tidligere med ungdomsgaranti-, jobskabelseslov osv. Der er ingen muligheder for dem. Vi kan kun straffe dem. Jeg kan forstå, at når de unge nu er ude at hænge, når de ikke har mulighed for at få arbejde, så skal de altså kunne bevise, at de tilhører arbejdsmarkedet, selv hvis de har deltaget i en erhvervsuddannelse, hvori der normalt indgår praktik, hvor man går på arbejdspladser i flere år. Og for at det så skal virke rimeligt, så skal de, der ikke tager en uddannelse, også have forlænget deres ventetid som bistandsklienter. Jeg synes ikke, det hænger sammen.

Problemerne med de unge og kvinderne vokser og vokser, og man løser ingen problemer ved at blive ved med at skære ned for de grupper, som er svagest stillet, samtidig med at man løser for de bedst stillede i samfundet. Det er de sammenhænge, vælgerne og vi ved er forkerte.