

(Fremsat 13/10 88).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Ministeren har fuldstændig ret, at nu er fredeligheden overstået.

Når ministeren ønsker at ændre på arbejdsløshedsdagpengeområdet og på den baggrund siger, at det er af økonomiske grunde osv., så tror vi ikke på, at regeringen har et reelt ønske om at gennemføre disse ting. Så havde ministeren lagt op til forhandlinger på det her område på en helt anderledes måde, således at der måske kunne have været gennemført nogle besparelser på området. Men ministeren er udmærket klar over det.

Lad os tage det adfærdsregulerende. Ministeren foreslår, at der skal indføres en 2. karensgang for arbejdstagerne, således at de ledige kommer til at betale for 2. ledighedsdag. Det skal være en adfærdsregulerende foranstaltning, som skal supplere den adfærdsregulerende foranstaltning, den borgerlige regering indførte i 1982, nemlig at folk på supplerende dagpenge skulle have dimittendsatsen for resten af den uge, hvor de blev ledige.

Hvad adfærdsregulerende har der været i det? Der har naturligvis ikke været noget, fordi det ikke er lønmodtagerne selv, der bestemmer, hvornår de vil afskediges. Det er ikke lønmodtagerne, der kan forlade deres arbejdsplads, når det passer dem. Sådan er den lov, ministeren administrerer, ikke.

Derfor er det her kun et besparelsesforslag, hvor man forsøger at dække sig ind under, at det skulle være adfærdsregulerende. Der er intet adfærdsregulerende i det. Det vil betyde, at ledige på en række områder nu ikke alene rammes af, at det er dimittendsatsen, der udbetales, men oven i de godt 500 kr., som man kan miste om ugen ved dimittendsatsen, nu skal miste 389 kr. om ugen. Jeg synes, det er for groft, hr. minister!

Det afgørende i det her lovforslag er præcis det modsatte af det, der lå i det forslag, vi behandlede før, nemlig L 55, hvor man forsøgte at undgå at gøre folk til sociale klienter ved at prøve at give dem muligheder i arbejdsmarkedssystemet. Det, der ligger i dette lovforslag, er for alt i verden at gøre folk til sociale klienter.

Blandt ministerens øvrige forslag er at indføre et arbejdskrav på 26 uger for nyuddannede. Jeg vil godt bede ministeren overveje, om ministeren har gennemtænkt det her i forhold til den aftale, der er indgået omkring L 55, hvor det jo er en forudsætning, at nyuddannede, når de har taget 18 måneders arbejde – eller 18 måneders uddannelse – kan overgå direkte til dimittendsatsen. Jeg vil godt bede ministeren om at overveje det nøje. Vi føler, at det ligger betænkelig tæt på de aftaler, der er indgået.

Det samme gælder gebyret for optagelsen i en a-kasse. Det må vel være kontingent, vi her taler om, hr. minister. Jeg vil godt bede ministeren overveje, hvad det er, ministeren er i gang med her. Vi synes ikke om, at vi skal til at behandle de sager på den måde.

Vi har så et forslag, som er ungdomsfjendsk, som vil jage samtlige unge, hvad enten det er faguddannede eller ikkefaguddannede over på bistandskontorerne – samtlige! Med det, der indføres for unge mennesker, der skulle have mulighed for at gå i gang med en uddannelse, ligger der nu selvfølgelig en overvejelse for de unge, om de har økonomiske muligheder for at overleve efter deres uddannelse, og om de i det hele taget skal gå i gang med den. Jeg synes, ministeren skulle overveje, om ikke de danske unge skulle have en bedre chance end det, der er lagt op til ved ministeren her.

Vedrørende bortfald af retten til supplerende dagpenge for deltidsforsikrede vil jeg sige til ministeren, at det, ministeren har foreslået her, efter Socialdemokratiets opfattelse er ualmindelig kluntet. Ministeren ved, at det vil ødelægge stort set hele kvindearbejdsmarkedet. For hvad er realiteterne? Realiteterne er, at de offentlige arbejdsgivere har splittet arbejdsmarkedet op, således at det er næsten umuligt for kvinder, der har behov for 8 timers arbejde, at få det. De skal i hvert fald stykke deres arbejdsdag sammen, således at de har to eller tre arbejdspladser, og det bliver umuligt med det her forslag. Kvinderne bliver ligesom de unge bistandsklienter. Vi synes, ministeren skulle have overvejet de her forslag. Vi synes, ministeren skulle have kigget på nogle af Bonnerup Nielsen-Udvalgets løsninger i stedet for at komme med løsninger af den her karakter, som vi er overbevist om kun vil skabe ballade. De reaktioner, der har været fra en samlet fagbevægelse i dag i bladene, viser også det. Vi synes, det er