

[Lilli Gyldenkilde]

heder nok til i denne verden, og her er altså et par stykker, som vi ikke behøver at have.

Jeg må lige gøre ministeren opmærksom på, at han jo ikke ligefrem lægger stor vægt på, at den gode vilje og den gode stemning skal bevares, når han siger, at vi ikke har læst forslaget. Jo, selvfølgelig har vi da læst forslaget, og man læser jo altid bemærkningerne grundigt. I bemærkningerne til nr. 5 står der, og jeg citerer fra lovforslaget:

»Forslaget medfører, at et medlem, der ønsker at gå på delpension og derfor skal overgå til deltidforsikring, kan bevare sit medlemskab af arbejdsløshedskassen, selv om kassens vedtægt ikke giver mulighed for deltidforsikring.

Ændringen får umiddelbar virkning for arbejdsløshedskasserne, således at de pågældende medlemmer fra lovens ikrafttræden skal kunne overgå til deltidforsikring, uanset om kassens vedtægt giver mulighed herfor.«

Jamen det er da klar tale. Det er jo klart, hvad det er, man vil, så kom nu ikke og sig, vi ikke har læst forslaget.

Men lad os nu snakke videre om det i udvalget, for kan vi finde nogle løsningsmodeller, som er fornuftige for de mennesker, som skal leve under denne lov, så lad os gøre det. Jeg er i hvert fald villig til at se på det, fordi jeg synes, der findes forskellige uretfærdigheder her, og der er jo ingen mening i at have en lov, som ingen mennesker kan bruge.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg må beundre den minister, der kan stå og sige med overbevisning i stemmen, at det her, det berører ikke overenskomsterne. Nej, det gør det ikke, det er rigtigt. Men hvorfor er det så egentlig ét stort flop, det, ministeren kommer og foreslår? Fordi de kasser, der ikke har deltidforsikring, ikke har deltidsoverenskomster, og derfor vil den situation aldrig opstå, som man drømmer om for at redde den eklatante fiasko, delpensionen er for regeringen.

Det er da rigtigt, at man formentlig kan blive medlem af en kasse som deltidforsikret, men man kan ikke overgå til delpension og have deltidarbejde inden for kassens område. Det vil kort sagt sige, at samtlige skal over i Husligt Arbejderforbund, Kvindeligt Arbejderforbund og til dels i HK. Det er de muligheder, man har.

Hvis ikke ministeren selv kan se, hvor flippet dette forslag er, så er der noget galt. Men jeg håber da, at ministeren bliver ved med at hygge sig og tror på, at det her redder den eklatante fiasko, delpensionen er. Det gør det ikke, hr. minister!

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg kan høre, at hr. Kaj Poulsen er i gang med at varme op til næste punkt på dagsordenen, så det vil jeg springe over og bare sige til fru Lilli Gyldenkilde: Jeg synes, det var et konstruktivt bidrag til processen.

Og hvis jeg udtrykte mig, som om jeg mente, at medlemmerne og ordførerne ikke læste forslaget, så har jeg udtrykt mig dårligt; det er jeg fuldt ud klar over at man gør. Det, jeg mente, var, at der var formuleringer i ordførerindlæggen, der fik mig til at fornemme, at selv om man havde læst dem, så har man forstået dem anderledes, end de var tænkt. Det kan være læserens skyld, men det kan også være skribentens skyld.

Lad os få det afklaret under udvalgsarbejdet, og lad os se, om vi kan finde en løsning, der giver medlemmerne større muligheder. Det er i og for sig det, det drejer sig om for mig: at give medlemmerne større muligheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 57:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Ændring af regler om dagpenge for 2. ledighedsdag, dagpenge til nyuddannede, ventetid, supplerende dagpenge og optagelsesgebyr).

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).