

[Arbejdsministeren]

hedskasse at kunne takke dem for den inspiration, jeg havde fået bl.a. i Vejle Amt ved at se nogle af de projekter, der havde kørt dér.

Jeg er glad for, at vi opdagede det med revisionsbestemmelsen. Vi er glade for, at det var det dupligerede lovforslag, der blev fremlagt i Folketinget. Det, nogle har fået efterfølgende, skal bare rettes til efter det oprindeligt dupligerede; dér er den revisionsbestemmelse, som står omtalt i bemærkningerne.

Til hr. Bollmann vil jeg godt sige, at det er korrekt opfattet, at dette er ment som en kraftig opfordring til at ændre en lang række overenskomster. Men der er forskel på en sådan opfordring og så det at bryde ind i overenskomster.

Så vil jeg godt sige igen både til hr. Bollmann og til hr. Kofod-Svendsen, at vi selvfølgelig står til rådighed med at regne på alle disse eksempler og forsøge at undersøge omfang osv., men jeg må understrege, at det system, der er lagt frem i lovforslaget for så vidt angår arbejdsgivernes betaling af første dag, synes jeg er rimeligt, forklarligt og forstandigt. Hvis man kan finde noget, der er endnu bedre, vil jeg personligt være imødekommende over for det under den klare forudsætning, at det er noget, som Socialdemokratiet og regeringen er enige om er endnu bedre.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Til hr. Kaj Poulsen vil jeg sige, at det rimelige er, at arbejdsgiveren betaler præcis for det arbejde, han får leveret – hverken mere eller mindre. Og når han i hr. Kaj Poulsens eksempel ikke får noget arbejde leveret, efter at børnenes sommerferie er begyndt, skal han selvfølgelig heller ikke betale for noget arbejde. Lige så lidt som hr. Kaj Poulsen, når han køber sit elskede Ekstra Blad, som han omtalte, skal betale for en B.T., hvis han ikke vil have B.T. Så enkelt er det simpelt hen.

De 389 kr. i lange baner og i masser af konvolutter, som hr. Kaj Poulsen nu vil have lovgivning for at udskrive og pålægge arbejdsgiverne for et arbejde, de ikke får udført på nogen som helst måde, det er jo simpelt hen en skat. Det er direkte en skat, når lovgivningsmagten pålægger folk at betale for noget, hvor de ikke får nogen modydelse til gengæld, og derfor er det en ren og skær skatteforhøjelse svarende til det, som nu præger denne regering, der laver skatte-

forhøjelser ad snigvejen, som den gør det på utallige områder og kalder brugerbetaling og gebyrer, og hvad den nu ellers kalder det.

Det, som arbejdsministeren her præsterer, er fuldstændig i overensstemmelse med den socialdemokratiske skattepolitik, som alle hans ministerkolleger følger, så i hvert tilfælde må man da rose arbejdsministeren som part i dette forlig for, at han er loyal over for sin regering, for han følger præcis den samme skatteforhøjelsesteknik og dermed arbejdsløshedsskabende politik.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg skal blot konstatere, at hr. Kaj Poulsen udtrykkeligt sagde, at for at få et resultat ønskede Socialdemokratiet alene at forhandle med regeringen. Man har åbenbart ikke troet, at man kunne få et resultat, hvis CD og Kristeligt Folkeparti var med. Jeg konstaterer udsagnet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 56:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdskraftformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Ændrede regler for overgang fra deltids- til fuldtidsforsikring, deltidsforsikring ved delpension m.v.).

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 12/10 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Taanquist (S):