

[Kirsten Lee]

kunne dog ikke siges at være landmandens skyld.

Jeg har også med henblik på jagtprodukter svært ved at se, at man f.eks. skal have erstatning, hvis man brækker en tand – selv en guld tand – på et hagl, når man spiser dyrekød, og den kommer dog op over de 4.000 kr.s bagatelgrænse.

Vi er opmærksom på, at nogle ønsker systemskader medtaget i loven, men vi mener ikke, at et barn, der f.eks. udvikler allergi over for mælk, skal kunne drage landmanden til ansvar. Hvis vi skal have den slags indarbejdet i loven, skal man jo faktisk anbefale hele den danske fødevarerindustri at lukke.

Det Radikale Venstre støtter forslaget, og vi vil gerne medvirke til en hurtig udvalgsbehandling. Vi synes, det har været længe nok undervejs.

Jeg skulle sige fra Kristeligt Folkepartis ordfører, som ikke er i stand til at være til stede, at Kristeligt Folkeparti også støtter forslaget.

Nør Christensen (CD):

Jeg skal ikke sige, at jeg har meget forstand på landbrug, men jeg hæftede mig naturligvis ved den debat, der var indledningsvis, og jeg kunne da godt tænke mig at få svar på, om selve det, at man skyder en ko, også er en form for forarbejdning.

Der er mange detaljer, man ønsker oplyst, men justitsministeren har her haft en bunden opgave, og som det er sagt af andre ordførere, så lader det til, at denne delvis bundne opgave bliver løst bedre gang for gang. Jeg skal ikke derfor opfordre justitsministeren til at prøve en gang til. Jeg tror, det er rigtigt, som nogle har sagt, at det er vigtigt, at vi får en hurtig og positiv udvalgsbehandling.

Vi lægger hos Centrum-Demokraterne vægt på, at forbrugernes retsstilling er så god som muligt, lige så vel som vi også lægger vægt på, at der er et mellemhandleransvar.

Men når det er sagt, vil jeg gerne understrege, at vi i folketingsgruppen i dag til formiddag har drøftet en henvendelse, som er kommet fra Industrirådet. Det er et brev af 21. oktober 1988, hvori Industrirådet tager nogle ting op, som vi godt kunne tænke os at drøfte lidt nærmere ikke alene i udvalget, men så sandelig også med Industrirådet. Det er godt, at forbrugernes retsstilling styrkes, og at mellemhandleran-

svaret også bliver indført nu, men vi skal være forsigtige med, at vi ikke skaber en alt for stor konkurrenceforvridning til skade for dansk industri.

Dette siger jeg som repræsentant for et parti, som gerne vil slå fast, at vi absolut er særdeles positivt indstillet over for erhvervene og industrien. Vi vil gerne advare imod, at vi bevæger os milevidt forud på dette område. Jeg har noteret mig fra skrivelsen, at det for så vidt angår udviklingsskader kun er Luxembourg, som forventes at indføre et sådant ansvar, dvs. at ingen andre gør det.

Vi vil altså se positivt på den henvendelse, der er kommet fra Industrirådet, og vi vil tage en drøftelse med dem. Vi vil også tage en drøftelse med Industrirådet for så vidt angår spørgsmål om § 13, hvor Industrirådet ønsker indføjet »medmindre andet følger af aftale«. Man ønsker indføjet, at der skal være mulighed for at aftale nogenlunde frit parterne imellem.

Vi vil positivt se på dette i udvalgsarbejdet efter at have haft en meget nødvendig drøftelse med Industrirådet.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

De udtalelser, der er fremsat af ordførerne, har glædet mig. Jeg synes, at det fremgik, at samtlige ordførere nu mener, at man skal være færdig med denne lovgivning. Det må jeg også lægge vægt på. Det er jo – som fremhævet af fru Grethe Fenger Møller – sådan, at vi skulle have været færdige her i sommer, og på et møde i Bruxelles den 20. oktober 1988 udtrykte Kommissionen megen skuffelse over, at den 3-årsfrist, som direktivet indeholder, ikke var blevet overholdt.

Kommissionens repræsentant gav på det møde udtryk for, at man i midten af november 1988 vil påbegynde forberedelserne af retsskridt over for de lande, der ikke har gennemført direktivet. Det ville være uheldigt, hvis vi kom bagefter. I betragtning af at vi var det første land, der fremsatte forslag i parlamentet, ville det være ærgerligt, hvis vi kom til at stå i den situation, at vi ikke har opfyldt den aftale, der blev truffet for 3 år siden.

Men jeg synes også, det vil være uheldigt, fordi det her drejer sig om forbrugerbeskyttelse. Jeg synes nødig, at Danmark skal stå som et land, der ikke er parat til at handle lovgivningsmæssigt, når spørgsmål om at fastslå og gennemføre en sådan forbrugerbeskyttelse opstår.