

Forhandling

Ole Espersen (S):

Vores ordfører, fru Lissa Mathiasen, er forhindret i at være til stede, og jeg skal derfor komme med nogle bemærkninger på vores gruppes vegne.

Det er nu fjerde gang, vi har dette lovforslag til første behandling, og muligvis burde vi have vist større langsommelighed eller gøre det i fremtiden, så vi får en femte og sjette gang, for det viser sig jo faktisk – og det vil jeg gerne kvittere for over for justitsministeren – at forslaget bliver bedre, hver gang det bliver genfremsat.

Det skal selvfølgelig ses i relation til de ændrede forhold vedrørende mellemhandlernes situation, som nu er klarlagt, og i relation til, at vi nu ved, hvordan retstilstanden er i forhold til gældende dansk erstatningsret efter den ændring, der er sket.

Der er stadig ting, som vi gerne ser anderledes. Det er også noget, vi har fremført ved tidligere lejligheder. Vi mener, at udviklingsskader bør omfattes. Vi mener, at landbrugsprodukter og tjenesteydelser bør omfattes, og vi finder, at forbrugerne bør have en bedre retsstilling i forbindelse med defekter på selve produktet.

Det er vores opfattelse, at vi på ny bør se på de gældende forældelsesregler og de muligheder, der er i direktivet, således at der så vidt muligt ikke sker nogen forringelser for danske forbrugere i kraft af, at forældelsesreglerne ud fra deres synspunkt bliver dårligere.

Jeg vil gerne hæfte mig lidt ved det forhold, at regeringen har undtaget landbrugsprodukter, fiskeriprodukter og udbytte af jagt fra området for denne lov om produktansvar.

Det var måske rimeligt for 50 eller 100 år siden, da landbrugets produkter og fiskene var sunde og friske, da man ikke brugte hormoner og ikke penicillin og andre farlige ting. Men det gør man jo i dag, og som vi har set for nylig, kan dansk landbrug måske føle sig tvunget til at bruge disse produkter, selv om man ud fra etiske og andre overvejelser ikke ønsker at gøre det. Det betyder, at det, vi har været vant til at anse for at være noget friskt og sundt, kan det i lige så høj grad som alle andre produkter være forbundet med risici at indtage.

Vi kan ikke se, at der i lovforslaget er nogen begrundelse for, at man ikke medtager landbrugsprodukter og fiskeriprodukter. Der er ik-

ke givet nogen begrundelse, og direktivet giver jo lov til at medinddrage disse produkter under ansvaret.

Vi er vant til, at landbruget har en særstilling her i landet, men vi er ikke sikre på, at det er klogt i det lange løb at blive ved med at give dette erhverv denne særstilling. Vi er bange for, at det kan medføre, at man opfatter særstillingen som en slags sovepude, at man ikke udvikler sig, at man ikke er forsigtig nok i sin produktion og derved lider yderligere tab af konkurrenceevne, som vi har set det i de seneste år. Vi hører derfor meget gerne, hvad der er den reelle begrundelse for, at disse produkter ikke skal medinddrages. Måske kan vi få et svar på det allerede i dag.

Men i øvrigt er vi indstillet på en hurtig behandling, fordi direktivet som bekendt er trådt i kraft, og vi synes, det er rimeligt, at vi nu får dette lovforslag gennemført.

Grethe Fenger Møller (KF):

Jeg synes, at hr. Ole Espersens bemærkninger om, at man gerne så, at lovforslaget blev hurtigt vedtaget, var meget positive, for det er nu fjerde gang, Folketinget behandler dette lovforslag om produktansvar, og jeg ser også meget gerne, at forslaget bliver vedtaget nu. Første gang vi behandlede forslaget, var vi jo det første land inden for EF, der tog stilling til et lovforslag, men nu kan vi jo se, at en lang række EF-lande allerede har gennemført lovgivning på dette område, og andre lande er i færd med at gøre det; der er også frister i forhold til direktivet.

Jeg finder, at lovforslaget er meget positivt, og jeg finder også, at det er meget afbalanceret. Som bekendt er direktivet på de fleste områder er maksimumsdirektiv, og det vil sige, at vi er forpligtede til at gennemføre regler, der svarer til direktivets indhold. Men på tre områder er der altså mulighed for, at vi – som andre EF-medlemslande – træffer afgørelse om, hvorvidt vi ønsker, at direktivteksten skal være gældende dansk ret eller ikke. Og det gælder først og fremmest landbrugsvarer, fiskeriprodukter og produkter fra jagt, som hr. Ole Espersen satte spørgsmålstegn ved om det var rimeligt at fritage.

Jeg synes, der er grund til at minde hr. Ole Espersen om, at det er der altså mulighed for i henhold til direktivet. Vi kender også til det fra