

Forhandling

Tove Niemann (FP):

Fremskridtspartiet regner med, at samtlige partier kan tilslutte sig disse ændringsforslag.

Der er partier herinde, der siger, at de har en familiepolitik. Disse partier kan vel ikke tillade, at de fem personer, der er omtalt i ændringsforslagene, får dansk indfødsret.

De har overtrådt dansk straffelov på følgende måde:

Person nr. 1: Gentagne gange dømt for spiritus- og promillekørsel, heraf i ét tilfælde med personskade, samt én gang for bedrageri. Person nr. 2: Gentagne gange dømt for spiritus- og promillekørsel samt én gang for kørsel i frakendelsestiden. Person nr. 3 er dømt for samleje ved ulovlig tvang, spiritus- og promillekørsel med personskade og kørsel uden førerret. Person nr. 4 er dømt for vold af særlig farlig karakter samt for kørsel uden førerret. Og person nr. 5 er dømt for vold mod sagesløs samt overtrædelse af våbenloven.

Hvis partierne ikke vil være med til at beskytte det danske samfund og deres egne familier ved at forhindre, at de omtalte personer bliver danske statsborgere, burde de i hvert fald tænke på deres vælgeres familier. Ellers må disse vælgere helt klart have oplysning om, hvordan deres folkevalgte stemmer i sådanne sager.

Inger Harms (SF):

Jeg skal på resten af udvalgets vegne anbefale, at man stemmer imod de ændringsforslag, der er stillet af Fremskridtspartiet.

Nør Christensen (CD):

Jeg tror ikke, der er ret mange, der er uenige i, at det at overtræde straffeloven og færdselsloven på den måde, som her er skitseret, er en alvorlig handling. Men det er direkte forkert, hvis man tror, at det her skal være en politisk afgørelse. Hvis vi i Folketinget skal til at træffe disse afgørelser, så er der noget, man totalt har misforstået.

Det må og skal være en domstolsafgørelse, det vil sige, at man altså på et langt tidligere tidspunkt i sagsforløbet må have udvidet adgangen for domstolene til at sige: I de og de situationer skal den pågældende udvises. Det må være grundlaget for, at man overhovedet kan tage en ordentlig og seriøs diskussion om disse ting.

Vi skal ikke fra politisk hold til at diskutere, om den ene er finere end den anden, og om han har gjort noget grovere. Det må helt klart være en domstolsafgørelse. Ergo kan vi ikke støtte disse ændringsforslag.

Tove Niemann (FP):

Det er i hvert fald også en politisk afgørelse, om vi skal give disse mennesker dansk statsborgerskab.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 15 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 14 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 15 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 15 stemte for, 110 imod.

§ 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes, idet 15 stemte for, 109 imod.

§§ 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 54:

Forslag til lov om produktansvar.
Af justitsministeren (Ninn-Hansen).
(Fremsat 12/10 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.