

[Skatteministeren]

aktier i forbindelse med erhvervelse af en virksomhed.

Det problem, der er omhandlet i artiklen, er i øvrigt overhovedet ikke nyt. Der er tale om, at en statsautoriseret revisor protesterer over, at der ikke i loven om renteaftgift for erhvervsdrivende uden for virksomhedsordningen er adgang til at beregne kapitalafkast af såkaldt immaterielle aktiver. Det er jo sådan, at i loven om renteaftgift bliver erhvervsdrivende, der står uden for virksomhedsordningen, på en skematisk måde friholdt for renteaftgift ved, at de får lov at beregne et kapitalafkast af de fysiske erhvervsaktiver. Nu ønsker denne statsautoriserede revisor, der er refereret i artiklen, at der også skal være adgang til at beregne kapitalafkast af ikkefysiske erhvervsaktiver.

Det er en gammel diskussion. Der er overhovedet ikke noget nyt problem. Det har været endevendt og kulegravet, og konklusionen er, at det vil medføre utrolige kontrolmæssige, men også administrative problemer at indføre en sådan regel. Der er altså i det store og hele sikkerhed for, at hvis en erhvervsdrivende går ind i virksomhedsordningen, så bliver vedkommende heller ikke omfattet af renteaftgift. Jeg ved godt, at der er undtagelser fra den hovedregel, men for alle praktiske formåls vedkommende løses den erhvervsdrivendes eventuelle problemer med renteaftgiften ved, at vedkommende er med i virksomhedsordningen. Det er en gammel diskussion, det er en gammel problemstilling, der er ikke noget nyt, og det er i hvert fald usandt at hævde, at det lovforslag, vi har til behandling i dag, forværrer situationen, for det er tværtimod sådan, at det lovforslag forbedrer situationen.

Jeg kan i øvrigt bekræfte over for hr. Bollmann, at også i henseende til renteaftgiften gælder skattelovgivningens almindelige eftergivelsesregler.

Så har der været fremsat en række synspunkter om fejlbehæftede opgørelser, og det er synspunkter, der knytter an til en artikel, som er optrykt i dag i dagbladet Politiken, hvor overskriften lyder: »Fejl i 100.000 renteskemaer«. Jeg vil godt understrege, at heller ikke i den historie er der noget som helst nyt. Allerede da Folketinget behandlede forslaget om fristforlængelse, gav jeg Folketinget og Folketingets Skatte- og Afgiftudvalg den oplysning, at der af Statsskattedirektoratet var tilbageholdt 200.000 renteaft-

giftsopgørelser, fordi direktoratet skønnede, at de kunne være behæftet med fejl. Det er en oplysning, der har foreligget for Folketinget i ugevis og helt tilbage til Folketingets behandling af det tidligere lovforslag.

Det ligger samtidig sådan, at hvis vi vedtager dette lovforslag, som indfører højere bundfradrag for 1987, hvorved antallet af skatteydere, som er omfattet af renteaftgiften, halveres, så vil det også skønmæssigt betyde en halvering af antallet af disse fejlbehæftede opgørelser, som vi har kendt hele tiden, sådan at det nu altså ikke længere er 200.000, Statsskattedirektoratet skønner der er fejl i, men kun 100.000 – og jeg understreger, det er et skøn.

Så har vi stået over for et valg med hensyn til, hvordan den problemstilling skal håndteres rent praktisk. Jeg vil gerne understrege, at der er ingen, der mere end jeg beklager, at vi er i den situation, at der er 100.000 skemaer, hvor vi formoder at der er fejl. Det skal jo så håndteres på en eller anden praktisk måde. Den ene måde var, at alle disse mennesker i september måned havde fået et nyt skema til en ny opgørelse af renteaftgiften, som de så skulle sende ind, hvorefter de skulle have en ny opgørelse og en ny opkrævning. Jeg må ærligt tilstå, at det fandt jeg det rigtigst at afstå fra.

Så gør vi i stedet det, at når opgørelsen nu sendes ud, så skriver skattevæsenet, hvad skattevæsenet på grundlag af skatteyderens oplysninger mener at renteaftgiften skal gøres op til, og så vedlægges der det, som er blevet kaldt et klageskema, men som i virkeligheden er et korrektionsskema, som skatteyderen kan bruge, såfremt skatteyderen mener, at der er fejl i opgørelsen. Det er altså kun de skatteydere, som konstaterer og mener, at der er fejl, som behøver at bruge dette skema. Alternativet havde været, at alle skulle besværes med skemaet.

Vi har altså valgt det, som er den administrative enkleste metode. Vi har valgt det, der i situationen for skatteyderne er den nemmeste metode, når det nu desværre ligger sådan, at der på grund af renteaftgiftens indviklethed altså er disse fejl.

Der er som nævnt ikke noget nyt i det. Problemet er mindre nu, end det var, da Folketinget første gang stiftede bekendtskab med disse oplysninger.

På den baggrund er jeg også nødt til at sige så stærkt, som jeg overhovedet kan, at jeg forstår