

[Stavad]

på at også skatteministeren vil bekræfte efter de kontakter, der har været mellem Skattedepartementet, pengeinstitutterne og andre, der skal stå for indberetningen.

Vi ønskede et større bundfradrag, ja, vi ønskede endda, som vi fremførte undervejs i forhandlingen, helt at droppe 1987-afgiften, for det havde været det logiske, men det var ikke muligt med den sammensætning, Folketinget har, hvis vi samtidig skulle have en forsvarlig løsning fra 1988 og fremover. Derfor er logikken god nok, hr. Jens Thoft.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg vil kun indsparke en enkelt fodnote og spørge hr. Stavad: Er det ikke korrekt, at den afviklingsordning, som hr. Stavad skitserede, er i nøje overensstemmelse med det forslag, som Socialdemokratiet selv fremsatte på et tidspunkt, hvor man ganske vist ikke var i forlig med regeringen om renteaftgiften?

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Den aftale, vi nu har indgået med regeringen, betyder, at gamle lån helt fritages. Hvad angår en skematisk løsning, kan hr. Jens Thoft læse skatteministerens lovforslag fra 30. juni, hvoraf det fremgår, at den ikke er til at administrere, og den er i øvrigt heller ikke i overensstemmelse med det forslag, som Socialdemokratiet tidligere fremsatte.

SF's skematiske løsning kunne ikke kombineres med en indberetning, og derfor ville alle problemerne fortsætte.

Jeg beklager, hr. Jens Thoft, men det er virkeligheden, og jeg synes, det er lidt sørgeligt, hvis hr. Jens Thoft har forhandlet under nogle forudsætninger, der viser, at han ikke har forstået lovgivningen. Det skuffer mig faktisk.

Svend Heiselberg (V):

Da mit partis ordfører på området, hr. Skrumsager Skau, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne meddele, at Venstre kan støtte lovforslaget.

På egne vegne vil jeg gerne tilføje, at ingen tidligere lov vel har haft så stor en psykologisk virkning som netop den lov, vi behandler her, om en forbrugsrenteaftgift. Den har mindsket

gældsætningen og fremmet opsparingen, og det var vel egentlig det, der var meningen med den. Og det var jo også det resultat, vi så, længe før loven kom til at virke.

Og så synes jeg også, der er grund til at glæde sig over, at vi har en skatteminister i dag, som gør et stort arbejde for at komme flere års bøvl med hele administrationen til livs. Vi må jo nok sige, at vi har haft nogle år, hvor det var svært at få styr på hele administrationen på området, men i dag har vi en skatteminister, som gør et stykke arbejde, og det synes jeg der er grund til at glæde sig over.

Glistrup (FP):

Efter den gang vammelt selvroseri kan vi ganske roligt fastslå, at alle 9 forslag, der har været til behandling i denne folketingsaal i dag, belyser, hvad det er for et udueligt Folketing, vi har, hvordan de 7 tilbageskridtspartier er aldeles ukyndige og hykleriske på alle områder, ukyndige og uden forståelse for og forbindelse med livets kendsgerninger, og hvordan samtlige forslag bare ombruses af skandaler og kaos.

Nu er det altså det forslag, som er sidste punkt på dagsordenen, vi skal til at tale om, og det er jo bare et af eksemplerne på, at skandaler og kaos og Folketinget undergraver og ødelægger Danmark. Det er såmænd ikke, fordi det her er værre end de andre, men nu skal vi jo altså snakke om det.

I alt det roderi, som vi har oplevet her, er der på de 18 sider, ministeren nu har forelagt os, én linie, der har interesse, og den står side 8, første spalte midtpå. Der står der, at som dette er oplagt, forventer man et provenu i 1988 på ca. 200 mio. kr. Når afgiftssatsen er 20 pct., vil det sige, at man forventer, at 1 mia. kr. renteaftgifter for 1988 skal afgiftsbelægges.

Vi ved fra regeringens økonomiske beregninger, at man forventer renteudgifter på 93 mia. kr. fradraget for 1988. Det vil med andre ord sige, at det, som denne sag drejer sig om, er, at man som gidsel ud af 93 mia. kr. udtager 1 mia. kr. Havde man så endda gjort det ved at lave sådan en nittertombola, hvor man kunne trække én ud af 93 sedler ud og sige, at de skal betale forbrugsrenteaftgift, men det er formentlig den milliard, der har mest social slagside overhovedet. Det er simpelt hen dem, der ikke kan lave fiduser, der bliver tilbage, og det er den ene ud af 93, som altså nu for 1988 skal pålægges denne afgift.